Financiado por
la Unión Europea
Ayuda Humanitaria
y Protección Civil

ESTUDIO DE CONOCIMIENTOS, ACTITUDES Y PRÁCTICAS

CAP FINAL

PROYECTO:

MEJORANDO LA CAPACIDAD DE RESILIENCIA Y LA RESPUESTA A DESASTRES DE POBLACIONES EXPUESTAS A MULTI-AMENAZAS EN EL DEPARTAMENTO DE QUICHÉ, GUATEMALA, C.A.

DIPECHO 2016-2017

ECHO/-CM/BUD/2016/91001

ELABORADO POR:

Ing. Agr. César Augusto Sunum Cux

QUICHE, DICIEMBRE 2017

LISTADO DE ACRÓNIMOS

CAP	Conocimientos, actitudes y prácticas
C.A.	Centro América
CARE	Cooperative for Assistance and Relief Everywhere, Inc. (*por sus siglas en inglés*)
CDRO	Cooperación para el Desarrollo Rural de Occidente
CNB	Currículum Nacional Base
COCODE	Consejo Comunitario de Desarrollo
COLRED	Coordinadora Local para la Reducción de Desastres
COMRED	Coordinadora Municipal para la Reducción de Desastres
CONRED	Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres
CSA	Corredor Seco Ampliado
CTA	Coordinación Técnica Administrativa
DIPECHO	Programa de preparación ante desastres del Departamento de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea (*por sus siglas en inglés*)
ECHO	Departamento de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea (*por sus siglas en inglés*)
EDAN	Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades
ENCOVI	Encuesta Nacional de Condiciones de Vida
GRRD	Gestión para la Reducción Riesgos de Desastres
INE	Instituto Nacional de Estadística
MAGA	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
ONG	Organización no Gubernamental
OMRED	Oficina Municipal para la Reducción de Desastres
PMT	Policía Municipal de Tránsito
PNC	Policía Nacional Civil
RRD	Reducción de Riesgos de Desastres
SESAN	Secretaria de Seguridad Alimentaria y Nutricional
SEGEPLAN	Secretaria General de Planificación
SE-CONRED	Secretaria Ejecutiva de la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres
UNGRD	Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres

INDICE GENERAL

1	INTRODUCCIÓN	3
2	DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE INTERNCIÓN DEL PROYECTO DIPECHO 2016-2017	3-8
3	DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA CAP APLICADA EN PROYECTOS DE REDUCCIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES –RRD-	8-9
4.	OBJETIVOS DEL CAP FINAL	9
5	METODOLOGÍA	10-13
6.	RESULTADOS DEL CAP FINAL	14-40
7.	ALCANCE DE LOS INDICADORES DEL PROYECTO	41-44
8.	CONCLUSIONES	45-46
9.	RECOMENDACIONES	47
10.	BIBLIOGRAFÍA	48
11.	ANEXOS	49-51

1. INTRODUCCIÓN

El consorcio integrado por las entidades CARE y CDRO, implementaron el proyecto: Mejorando la Capacidad de Resiliencia y la Respuesta a Desastres de Poblaciones expuestas a Multi-amenazas en el departamento de Quiché, Guatemala, C. A. DIPECHO 2016 – 2017, ECHO/CM/BUD/2016/91001, el cual tuvo cobertura en 22 comunidades de los municipios San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, considerando la participación de actores comunal, municipal y escolar.

El objetivo del proyecto fue: Reducir las vulnerabilidades institucionales, educativas y sociales y mejorar la capacidad de resiliencia ante escenarios de multi-amenaza de las comunidades de los municipios de San Pedro Jocopilas y San Bartolomé Jocotenango, del departamento de Quiché, al final del proyecto. Los sectores focales implementados fueron los siguientes:

- Los componentes locales de gestión de desastres.
- Los vínculos institucionales y de abogacía.
- Información, educación, comunicación.
- Infraestructura y servicios de pequeña escala.
- Medios de vida y los activos económicos de protección.

De acuerdo a la naturaleza y dimensión contextual del proyecto, al inicio del mismo se desarrolló el estudio: Conocimientos, Actitudes y Prácticas –CAP- y el presente documento refiere al estudio CAP final del proyecto, el cual hace una valoración de la aprehensión de elementos cualitativos y cuantitativos de los stakeholders (familias, comunidad educativa, COLRED'S y COMRED'S) en el proyecto.

También presenta una descripción comparativa entre el CAP inicial y el CAP final del proyecto, la cual refleja las capacidades de respuesta y resiliencia frente a escenarios de multi-amenazas y desastres, a través de los Conocimientos, Actitudes y Prácticas –CAP-, facilitadas por el proyecto.

Al final del documento, en la sección de conclusiones y recomendaciones se plantean lecciones aprendidas, para considerarlas en la implementación de futuros proyectos; enfocados principalmente en la reducción de riesgos de desastres GRDD y mejoramiento de medios de vida.

2. DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO DIPECHO 2016-2017

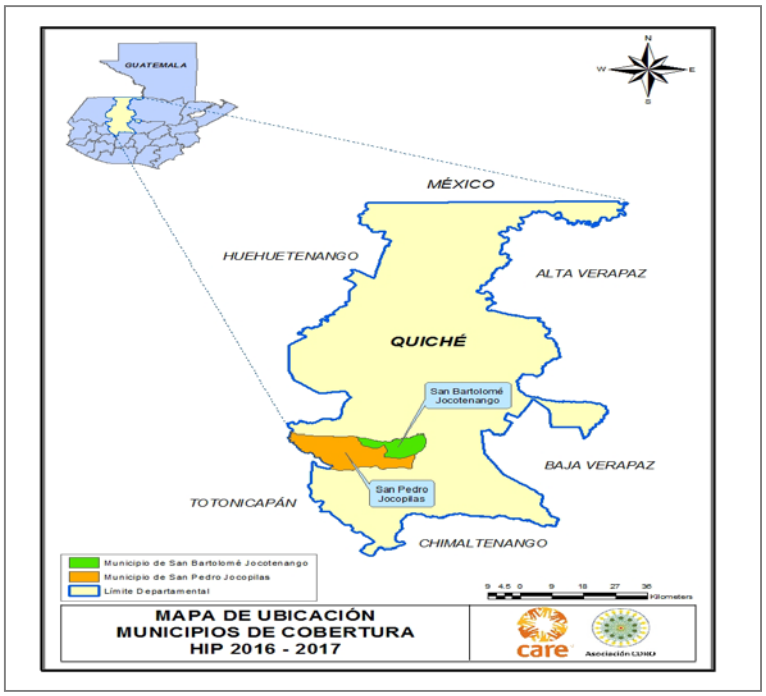
2.1. Departamento de Quiché

2.1.1. Ubicación geográfica

El departamento de Quiché se localiza en el Noroccidente del país y de acuerdo con la Ley Preliminar de Regionalización, pertenece al igual que

el departamento de Huehuetenango, a la Región VII Noroccidente; limita al Norte con la República de México, al Sur con los departamentos de Chimaltenango y Sololá; al Este con los departamentos de Alta y Baja Verapaz y al Oeste con los departamentos de Totonicapán y Huehuetenango. La densidad poblacional para el año 2002 era de 78 habitantes/km² y para el año 2016 será de 134 habitantes/km², su extensión territorial es de 8,378 km², ocupando el cuarto lugar en el país con el 7.7% del territorio nacional.

Mapa 1. Cobertura geográfica del Proyecto DIPECHO 2016-2017



Fuente: Diagnóstico Amenazas, Vulnerabilidades y Capacidades municipios de San Pedro Jocopilas y San Bartolomé Jocotenango, departamento de Quiché, Guatemala C A 2016.

2.1.2 Demografía

Según la SEGEPLAN, del total de población para el año 2002 que fue de 655,510, 88.33% era población indígena de ascendencia maya (es decir 579,067 habitantes) y población ladina 76,044 equivalentes al 11.60%. Esta estructura permite establecer que en el territorio se desarrollan relaciones inter étnicas e interculturales debido a los intercambios comerciales, movilidad humana y reubicación de centros poblados con población de distinta procedencia étnica como: K´iche´, Ixiles, Sacapulteka, Uspanteka y en la zona fronteriza entre el departamento y otros. Se evidencia la presencia de comunidades Q´eq´chi´s, Pocomchi, Awakateka y Kaqchikel en las zonas fronterizas de la zona Sur-Este del

departamento. Desde el punto de la división de la población por sexo, 317,096 eran hombres (48.38%) y, mujeres 338,414 (51.62%).

Con el crecimiento poblacional registrado del año 2002 al 2015, se puede evidenciar que hubo un cambio de 433,432 lo que representa un crecimiento de 66.12%, ello implica que la relación total de habitantes por km² también ha sufrido variación, tomando en cuenta que la distribución de la tierra hasta ahora no ha sido equitativa, y con ello el surgimiento de minifundios poco productivos.

Conforme las proyecciones de población del INE 2016, la población total para el departamento será de 1,124,965 habitantes, correspondiendo el 51.24% a mujeres (576,437) y 548,528 hombres que equivale al 48.76%.

2.1.3 Condiciones de Vida

En la última ENCOVI 2006 se refleja que el departamento de Quiché contaba con 623,282 pobres, equivalentes al 81.1%, los pobres extremos ascendieron a 197,241 que representaba el 26% de la población. En la distribución por sexo, el 27.15% correspondía a la población de hombres y el 28.22% a mujeres. En términos de incidencia étnica, el 84.4% de pobres son indígenas.

Estos indicadores evidencias que las disparidades en la distribución de la riqueza, acceso a fuentes de empleo e ingresos que permitan satisfacer las necesidades básicas de las familias indígenas, provocan que esta población sea la que sufra más los efectos de este fenómeno. Por otra parte, la concentración de las familias en el área rural es otra de las determinantes significativas, un alto porcentaje de los municipios siguen un modelo de gestión centralizada, lo que provoca, la concentración de servicios en las áreas urbanas. Desde este punto de vista, San Pedro Jocopilas, San Andrés Sajcabajá, Chiché, Sacapulas y Patzité, son los municipios con problemas de pobreza y rebasan la media departamental.

Respecto al indicador de calidad de vida, se establece que los municipios catalogados con “Muy baja calidad de vida” son en su orden: Zacualpa, San Bartolomé Jocotenango, Cunén, Sacapulas, San Andrés Sajcabajá, Chichicastenango, Chicamán, San Pedro Jocopilas, San Antonio Ilotenango, Chajul y San Juan Cotzal; que representan el 11% del departamento; el 8% de los municipios están catalogados dentro del rango de “baja” calidad de vida, entre estos pueden citarse: San Miguel Uspantán, Joyabaj, Chiché, Canillá, Patzité, Ixcán, Nebaj y Chinique; y el 1% de los municipios se ubica en el rango de “media” y “alta” calidad de vida, que son Santa Cruz del Quiché y Pachalum respectivamente.

(Diagnóstico Amenazas, Vulnerabilidades y Capacidades, CARE/CDRO, 2016).

2.2. Contexto general de los municipios de intervención

A continuación, se describen las condiciones geográficas, demografía y de vida de los municipios de intervención. Estos, son municipios que forman parte del Corredor Seco Ampliado, CSA de Guatemala, debido a la baja precipitación pluvial que se registra de forma anual, lo cual incrementa el riesgo de sequías vulnerando la productividad de los cultivos e incrementando el riesgo de incendios forestales.

2.2.1 Municipio de San Bartolomé Jocotenango

- Ubicación geográfica

El municipio de San Bartolomé Jocotenango, se encuentra situado en la parte central del departamento de El Quiché, en la Región VII o Región Nor-Occidente. Se localiza en la latitud norte 15° 11′ 27″ y en la longitud oeste 91° 04′ 40″. Limita al Norte con Sacapulas, al Sur y Oeste con San Pedro Jocopilas y al Este con San Andrés Sajcabajá. Cuenta con una extensión territorial de 123 Km², y se encuentra a una altura de 1,525 metros sobre el nivel del mar, su clima es frío. Se encuentra a una distancia de 37 Kilómetros de la cabecera departamental de Quiché y a 199 kms de la ciudad capital de Guatemala.

- Demografía

El municipio de San Bartolomé Jocotenango, para el año 2002 el total de población era de 8,639 habitantes, el 47.73% (4,124 habitantes) eran hombres y el 52.27% (4,515 habitantes) eran mujeres; y la densidad de la población era de 70 habitantes por km². Con el crecimiento poblacional registrado del año 2002 al 2015, se puede evidenciar que hubo un incremento de 9,066 habitantes lo que representa un crecimiento de 104.94%, ello implica que la relación total de habitantes por km² (144 habitantes/ km²) también sufrió una alta variación. La población indígena de ascendencia maya K'iche' equivale a 17,705 habitantes (98%) de total de la población y el 2% restante (354 habitantes) se identifica como Ladino/Mestizo que en su mayoría habita en el área urbana y otro porcentaje en caserío Los Duraznales, Las Guayabitas y Las Minas. Conforme las proyecciones de población del INE 2016, la población total para el municipio será de 18,536 habitantes, correspondiendo el 54.88% a mujeres (10,172 habitantes) y 45.12% a hombres (8,364 habitantes). La tasa de crecimiento poblacional anual es del 3%.

- Condiciones de Vida

El mapa de pobreza identifica al 95.70% de la población del municipio de San Bartolomé Jocotenango como pobre; al 55.90% en condiciones de extrema pobreza y ocupa el segundo puesto en relación a los otros municipios de Quiché. (Diagnóstico Amenazas, Vulnerabilidades y Capacidades, CARE/CDRO, 2016).

2.2.2 Municipio de San Pedro Jocopilas

- Ubicación geográfica

El municipio de San Pedro Jocopilas se encuentra situado en la parte sur-oeste del departamento de El Quiché, en la Región VII o Región Nor-Occidente. Se localiza en las coordenadas geográficas 15° 05′ 40.75″ Latitud Norte, 91° 09′ 05.39″ Longitud Oeste. Limita al Norte con los municipios de Sacapulas y San Bartolomé Jocotenango, al Sur con Chinique, Santa Cruz del Quiché y San Antonio Ilotenango, al Este con San Andrés Sajcabajá y al Oeste con Santa Lucía La Reforma (Totonicapán) y Malacantancito (Huehuetenango). Cuenta con una extensión territorial de 576 Km², y se encuentra a una altura de 2,135 metros sobre el nivel del mar, su clima es frío. Se encuentra a una distancia de 8 kms de la cabecera departamental de Quiché y a 171 kms de la ciudad capital de Guatemala.

- Demografía

Según la SEGEPLAN, en el municipio de San Pedro Jocopilas para el año 2002 el total de población era de 21,782 habitantes, el 48.02% (10,461 habitantes) eran hombres y el 51.98% (11,321 habitantes) eran mujeres; y la densidad de la población era de 37 habitantes por km². Con el crecimiento poblacional registrado del año 2002 al 2015, se puede evidenciar que hubo un incremento de 9,290 habitantes lo que representa un crecimiento de 42.64%, ello implica que la relación total de habitantes por km² (54 habitantes/ km²) también ha sufrido variación, tomando en cuenta que la distribución de la tierra hasta ahora no ha sido equitativa, y con ello el surgimiento de minifundios poco productivos. En el municipio existe una marcada diferencia; ya que de la población total 26,911 habitantes (86.62%) son de ascendencia maya K'iche' y 4,161 (13.38%) son ladinos. Conforme las proyecciones de población del INE 2016, la población total para el municipio será de 31,755 habitantes, correspondiendo el 52.17% a mujeres (16,566 habitantes) y 47.83% a hombres (15,189 habitantes).

- Medios de Vida

El mapa de pobreza identifica al 95.70% de la población del municipio de San Bartolomé Jocotenango como pobre; al 55.90% en condiciones de extrema pobreza y ocupa el segundo puesto en relación a los otros municipios de Quiché. (Diagnóstico Amenazas, Vulnerabilidades y Capacidades, CARE/CDRO, 2016).

3. DESCRIPCION DE LA METODOLOGIA CAP APLICADA EN PROYECTOS DE REDUCCION DE RIESGOS DE DESASTRES –RRD-

3.1. Qué es Reducción de Riesgos de Desastres RRD

Es un proceso que busca modificar o disminuir las condiciones de riesgo existentes y evitar nuevo riesgo en el territorio a través de medidas de mitigación y prevención que se adoptan con antelación para reducir la amenaza, la exposición y disminuir la vulnerabilidad de las personas, los medios de subsistencia, los bienes, la infraestructura y los recursos ambientales, para evitar o minimizar los daños y pérdidas en caso de producirse los eventos físicos peligrosos. La reducción del riesgo la componen la intervención correctiva del riesgo existente, la intervención prospectiva de nuevo riesgo y la protección financiera. (UNGRD, 2016).

3.2. Metodología CAP

El análisis CAP es una herramienta de Conocimientos, Actitudes y Prácticas. Se utiliza tanto en la fase de diagnóstico como en la fase de cierre de un proyecto. La utilidad del CAP radica en que, si se quiere promover el desarrollo en las comunidades, el enfoque en comportamientos debe ser un eje que acompañe todo el proceso, tanto en el diagnóstico como en la planificación, permite analizar comportamientos que se “deberían” saber, actitudes que se “deberían” pensar y prácticas que se “deberían” realizar, permite entender porque la gente hace lo que hace, permite evaluar la factibilidad del cambio de un comportamiento y si el comportamiento deseado ya existe sirve para mejorar el impacto de las medidas del proyecto.

- ¿QUÉ ES UN CONOCIMIENTO? Es aquella información o saber que una persona posee y que es necesaria para llevar a cabo una actividad.

- ¿QUÉ ES UNA ACTITUD? Una actitud es un gesto exterior manifiesto que indica su preferencia y entrega a alguna actividad observable. La actitud es una predisposición a actuar. Las actitudes no son en sí mismas respuestas sino estados de disposición a responder. Una actitud es un predicado de un

comportamiento futuro, por eso los esfuerzos deben estar destinados a inculcar o modificar actitudes.

- ¿QUÉ ES UNA PRÁCTICA? Las prácticas son una serie de comportamientos relacionados. (INFROAGRO, 2017.)

3.3. Metodología CAP aplicada a la RRD

El caso particular de Guatemala, un territorio vulnerable a multi-amenazas y considerando la pertinencia cultural de los grupos sociolingüísticos, demanda el planteamiento de estrategias eficaces para la Reducción del Riesgo de Desastres –RRD-, en ese orden de ideas, la metodología CAP ha sido aplicada para la RRD por entidades del sector público vinculados a la temática, ONG´s nacionales e internacionales, el sector académico, entre otras; para la identificación de los Conocimientos, Actitudes y Prácticas –CAP- previo al inicio de un proyecto y al cierre del mismo, con el propósito de facilitar el análisis comparativo y los niveles de valoración cualitativa y cuantitativa, de los diversos grupos metas del proyecto.

Cabe resaltar que, en Guatemala, esta metodología ha sido empleada en proyectos implementados con apoyo de la Unión Europea a través de su Departamento de Ayuda Humanitaria y Protección Civil. En 2012, COOPI implementó el proyecto “Preparación ante los desastres a partir de los conocimientos locales en áreas urbano-rurales en la costa Atlántica de Guatemala” en los municipios de Livingston y Puertos Barrios del Departamento de Izabal, con el objeto de mejorar las capacidades de respuesta de los diferentes sectores y niveles con el fin de poder tener una mejor atención de los eventos Multiamenaza que afectan a su población (EIRD, 2013). En 2013, CARE implementó el proyecto “Construyendo poblaciones resilientes ante el riesgo a los desastres en 13 comunidades y la cabecera municipal de Chichicastenango del departamento del Quiché” (EIRD, 2013). En 2014 COOPI-CARE implementaron el proyecto “Reduciendo riesgos a desastres con enfoque de derechos en comunidades expuestas a multi-amenazas” del municipio de San Antonio Sacatepéquez del Departamento de San Marcos (CARE, 2016). Posteriormente en 2016-2017 COOPI y Cruz Roja Española implementaron en Escuintla el estudio de Conocimientos Aptitudes y Prácticas (CAP) inicial y final sobre Gestión de Riesgo vinculado a la temática de protección de medios de vida (DIEPCHOLAC, 2017).

4. OBJETIVOS DEL -CAP- FINAL

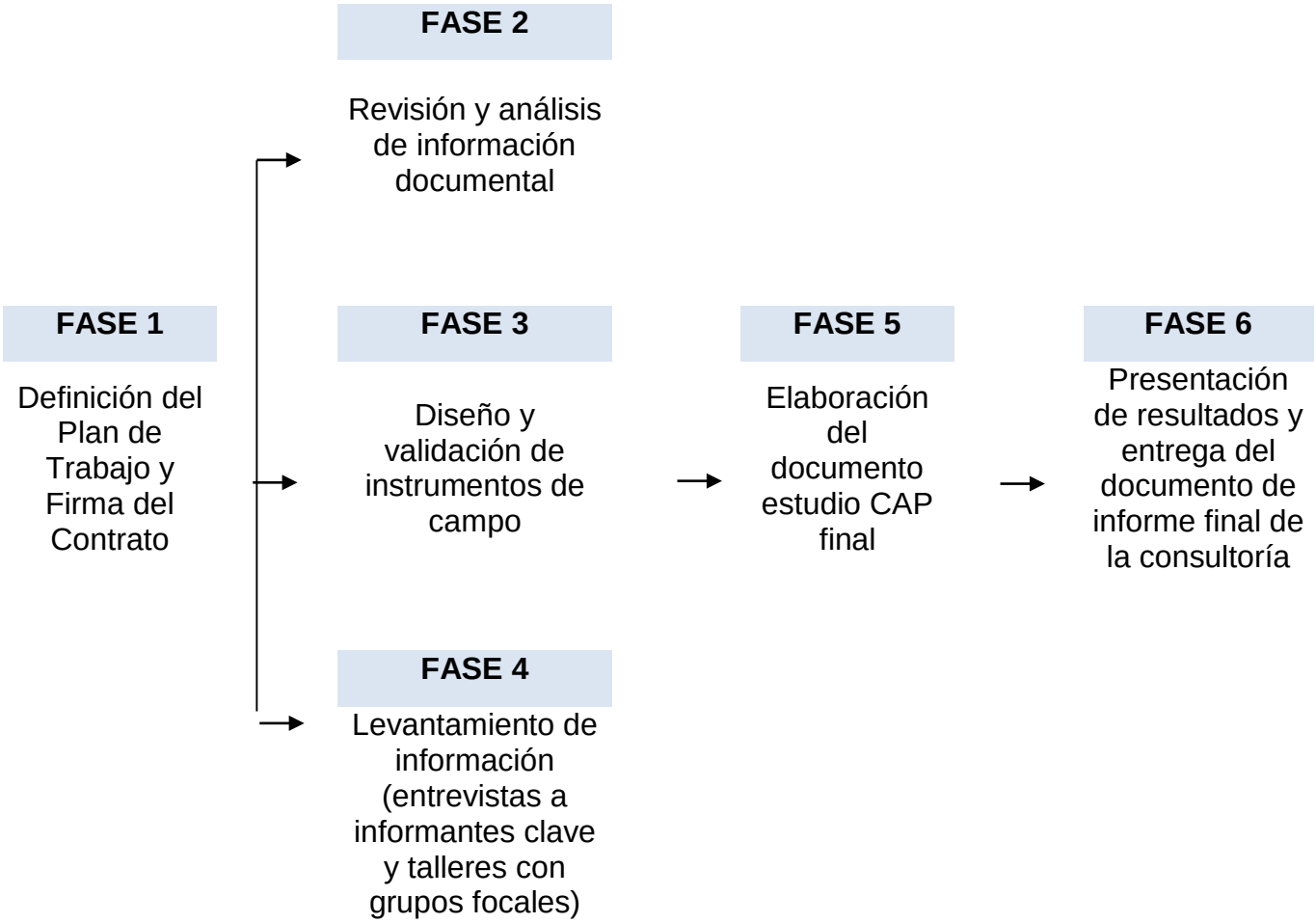
Realizar el estudio CAP final, en donde deberá sistematizar y elaborar un informe que integre un análisis final de las capacidades, actitudes y prácticas en gestión de

riesgo, que las comunidades han transformado o adaptado, al final del proceso en el que han participado con el proyecto.

5. METODOLOGÍA

El levantamiento de datos e información de campo que sustentaron el CAP final se realizó a través de instrumentos que contemplaron los tres componentes del CAP, conocimientos, actitudes y prácticas. Dadas las características de la población de estudio, se aplicó un diseño estratificado, donde cada una de las comunidades se consideró un estrato de la población.

5.1. Esquema metodológico



El equipo consultor en la fase de levantamiento de la información de campo, consideró importante el acompañamiento del personal técnico del proyecto CARE/CDRO, situación que permitió el arribo a las comunidades de manera confiable y directa, a nivel de las familias, las COLRED´s y Centros Educativos.

5.2. Población muestral

En el Municipio de San Bartolomé Jocotenango se trabajó en base a una población total de 1,257 familias, dicha población se dividió en 9 estratos correspondientes a cada una de las comunidades. La muestra utilizada para la aplicación de los instrumentos de campo se calculó con base en cada una de los estratos (comunidades). El cuadro 1 indica el número de familias correspondientes a cada una de las comunidades, así como la muestra calculada y la muestra realizada en campo. Se empleó una muestra de 81 familias.

Cuadro 1. Población Muestral del Municipio de San Bartolomé Jocotenango

Municipio de San Bartolomé Jocotenango				
No.	Comunidad	Familias	Muestra Calculada	Muestra realizada
1	Panimá	69	4	5
2	Paquix	115	7	4
3	Chocorral	42	2	4
4	Chomop	35	2	4
5	Las Cuevas	68	4	6
6	Muluvá	158	9	7
7	Cucul	74	4	9
8	Los Cimientos	253	15	14
9	Cabecera Municipal SBJ	443	26	28
	Totales	1257	74	81

En el Municipio de San Pedro Jocopilas se trabajó en base a una población total de 1969 familias, dicha población se dividió en 12 estratos correspondientes a cada una de las comunidades. La muestra utilizada para la aplicación de los instrumentos de campo se calculó con base a dichas comunidades, las cuales se indican en el cuadro 2, junto con la muestra calculada y la muestra realizada en campo. Se empleó una muestra de 79 familias.

Cuadro 2. Población muestral de San Pedro Jocopilas

Municipio de San Pedro Jocopilas				
No.	Comunidad	Familias	Muestra Calculada	Muestra realizada
1	Cerro Negro	92	5	4
2	Tzujil	363	21	11
3	La Estanzuela	168	10	6
4	Santa María	85	5	7
5	Paichal /Chuisalic I	256	15	7
6	Las Rosas	140	8	6
7	La Primavera	521	31	11
8	Pericón / Sta. María	89	5	6
9	El Cebollín	36	2	6
10	San Juan Comitancillo	62	4	4
11	S Martín /El Aguacate	66	4	4
12	Patzojon Chiquito	91	5	7
	Totales	1969	115	79

5.3 Instrumentos de campo

Previo a la aplicación de los instrumentos de campo se definieron 3 grupos meta: 1) Grupo meta poblacional conformado por las familias beneficiarias directas del proyecto, 2) Grupo meta comunidad educativa conformado por escolares y docentes y 3) Grupo meta institucional conformado por COLRED's y COMRED's. Las COLRED's son las Coordinadoras Locales para la Reducción de Riesgos de Desastres, y las COMRED's son las Coordinadoras Municipales para la Reducción de Riesgos de Desastres, ambas son figuras operativas del sistema SE-CONRED.

Para determinar los conocimientos, aptitudes y prácticas de los grupos metas al final del proyecto, se aplicaron tres instrumentos de campo, encuestas, entrevistas dirigidas y grupos focales de la siguiente manera:

Cuadro 3. Instrumentos de campo aplicados a grupos meta

No.	Grupo meta	Instrumento aplicado			
		Encuesta	Entrevista dirigida	Grupo focal	Nombre del instrumento aplicado
1	Poblacional		✓		Boleta de encuesta poblacional
2	Comunidad educativa/escolares	✓			Boleta de encuesta escolar

3	Comunidad educativa/docentes			✓	Grupo focal con maestras y maestros en la escuela
4	Institucional/COLRED's			✓	Grupos focales comunitarios / Entrevista con representantes municipales e institucionales bilaterales
5	Institucional/COMRED's			✓	Entrevista con representantes municipales e institucionales bilaterales

Los instrumentos de campo se diseñaron por el equipo consultor y fueron validados por el equipo técnico del proyecto DIPECHO 2016-2017.

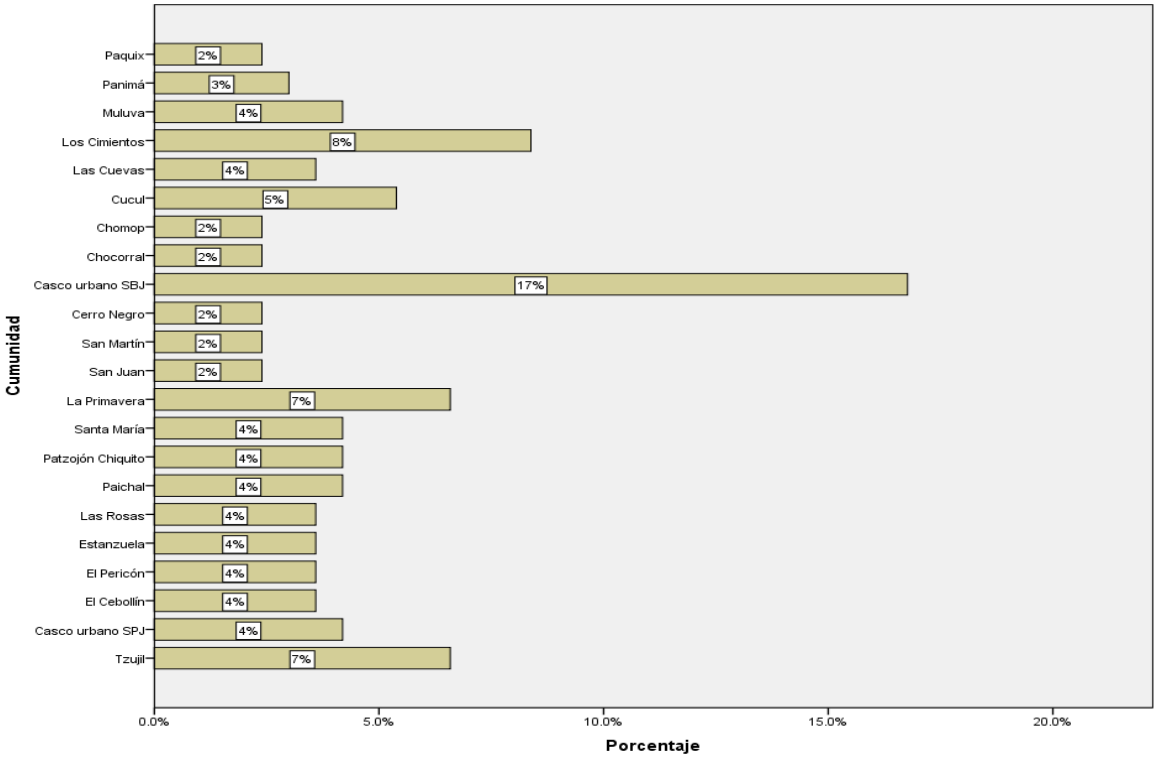
6. RESULTADOS DEL ESTUDIO -CAP– FINAL

6.1. CAP Poblacional

Los siguientes datos fueron recopilados a nivel de las familias de las 20 comunidades y los centros urbanos de los municipios de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas. Las entrevistas fueron realizadas en el idioma K´iche, para una mejor comunicación y comprensión del contexto de las preguntas y respuestas.

A continuación, se presenta de manera estadística, los resultados obtenidos por la investigación de campo, y continúa el orden que se ha mencionado anteriormente.

Gráfica 1. ***Muestreo de personas entrevistadas y comunidades pertenecientes***

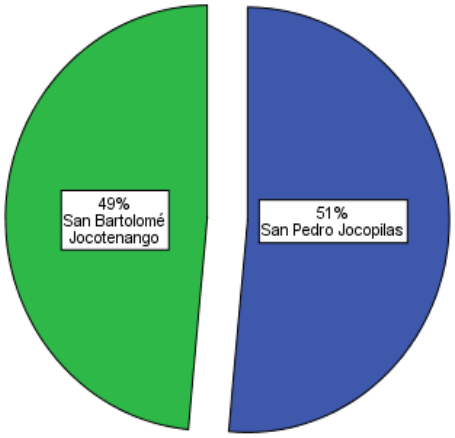


Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En la gráfica anterior se puede observar que el mayor número de personas entrevistadas pertenecen al centro urbano de San Bartolomé Jocotenango, continúan en importancia numérica las comunidades de Los Cimientos, La Primavera y Tzuji, lugares en donde habitan las familias que han participado en

las distintas actividades de formación programadas por el proyecto, haciendo un total de 22 comunidades sujetas de análisis.

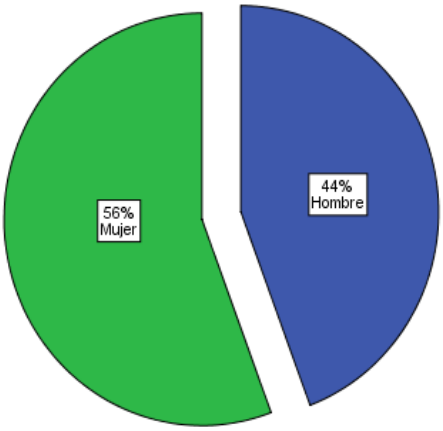
Gráfica 2. ***Pertenencia municipal de las personas entrevistadas***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Derivado de la gráfica 2 deducimos que ambos municipios estuvieron debidamente cubiertos y representados , el 51% pertenecen al municipio de San Pedro Jocopilas y el 49% a San Bartolomé Jocotenango.

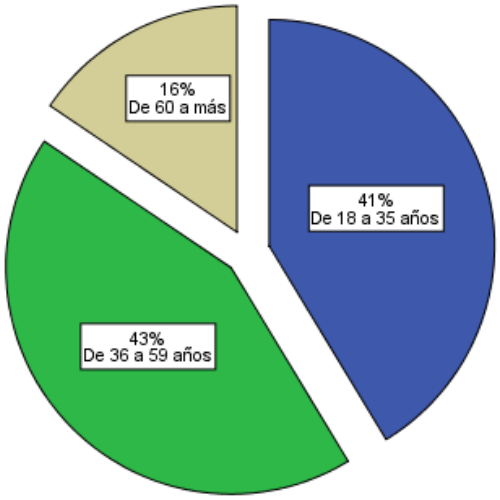
Gráfica 3. Distribución de sexo de las familias entrevistadas.



Fuente: Trabajo de campo octubre 2017.

En la gráfica 3, se muestra que hubo mayor porcentaje de mujeres entrevistadas con un 56%, mientras que el 44% estuvo representado por hombres. Esto puede ser explicado por la naturaleza de las entrevistas, las cuales se realizaron a nivel domiciliario, y evidencia que las mujeres se encontraban en el hogar.

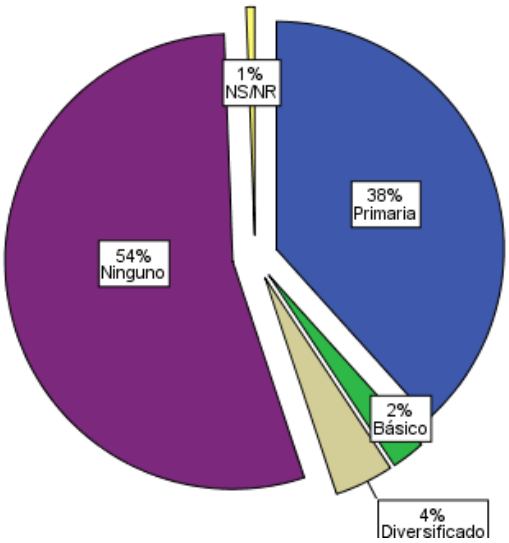
Gráfica 4. ***Distribución de edad de las personas entrevistadas***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En gráfica 4, puede observarse que la mayoría de las personas entrevistadas pertenecen al grupo de adulto-joven, y en menor porcentaje personas de la tercera edad.

Gráfica 5. ***Nivel de escolaridad de las personas entrevistadas***

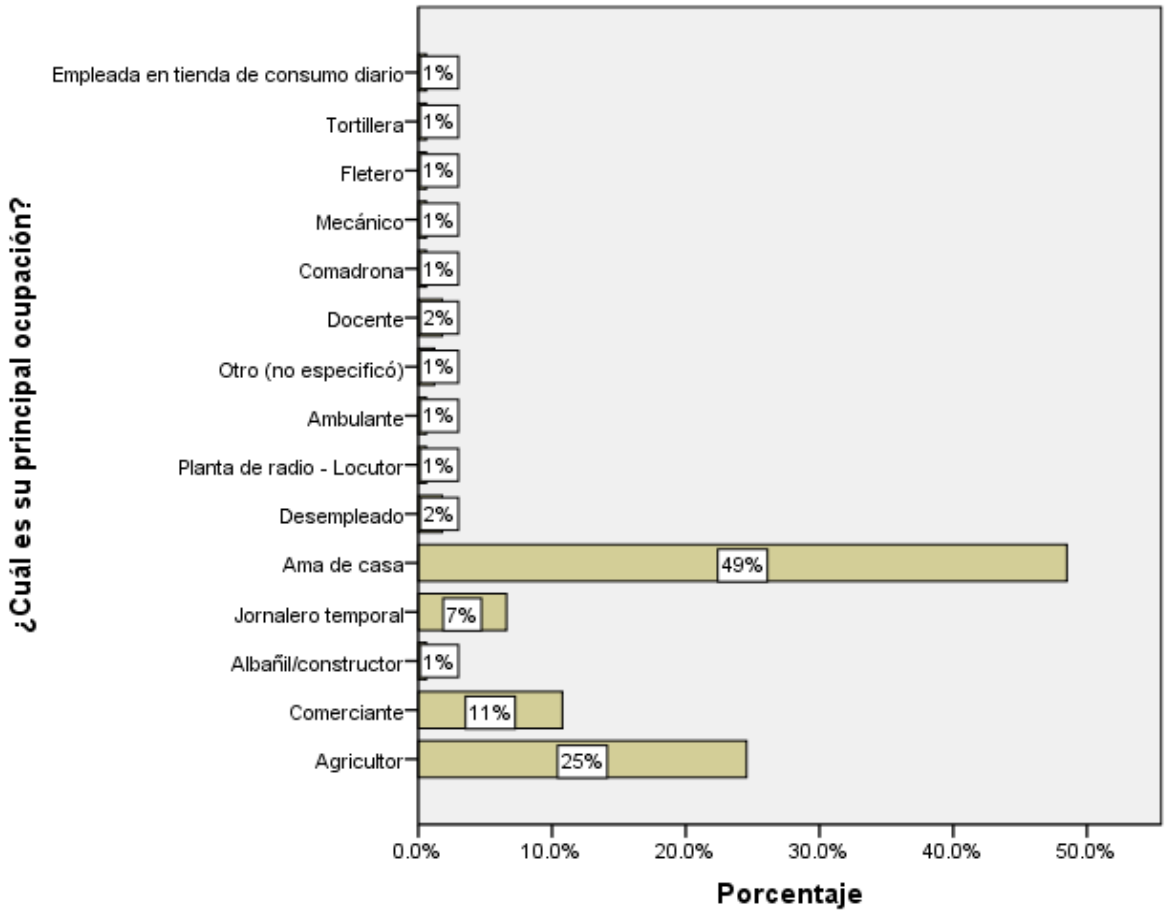


Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Derivado de la gráfica anterior, se muestra que el mayor porcentaje (54%) de personas entrevistadas no poseen educación alguna, mientras que el 36% posee la educación primaria, los porcentajes más bajos han accedido a la

educación básica 2% y diversificada 4%, aspecto que denota en mucho los niveles de aprehensión de conocimientos compartidos.

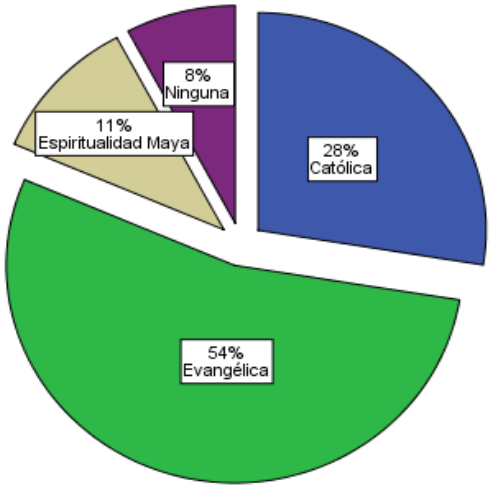
Gráfica 6. ***Principal ocupación de las personas entrevistadas***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Los tres porcentajes mayoritarios de las personas entrevistadas (ama de casa, agricultor y comerciante) indica la falta de capacidades técnicas en las comunidades, y por consiguiente niveles de pobreza.

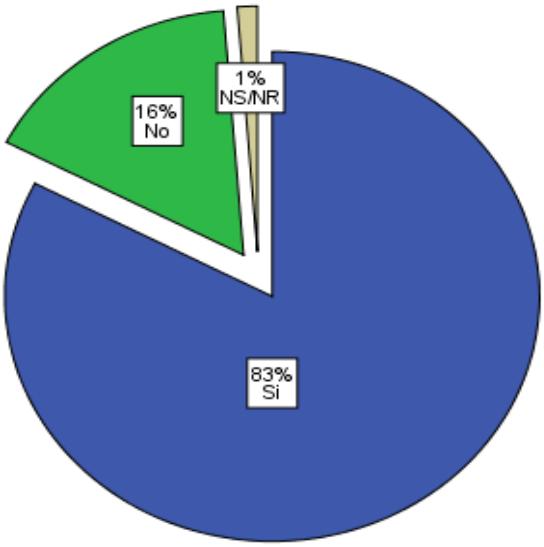
Gráfica 7. ***Religión practicada por las personas entrevistadas***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Aunque la práctica religiosa no determina el accionar de las personas comunitarias, el estudio refleja que el 54% practica la religión cristiana evangélica; el 28% la católica; 11% la espiritualidad maya, la cual podría tener un sincretismo con las religiones cristianas y 8% dijo no practicar religión alguna.

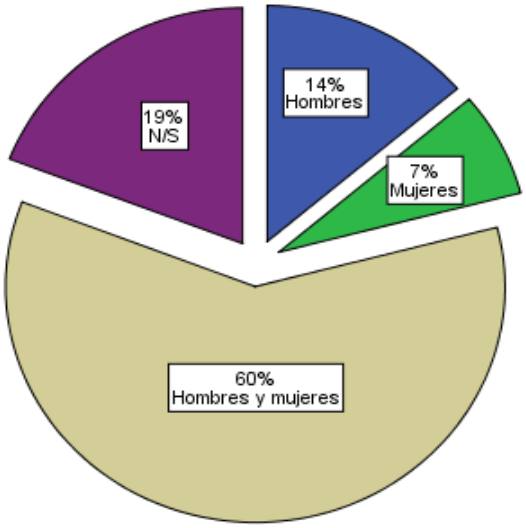
Gráfica 8. ***Conocimiento de existencia la de una COLRED en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Las comunidades conocen de la existencia de la COLRED en su comunidad, organización referente en el tema de RRD, establecida a través del proyecto DIPECHO X, CARE/CDRO (2016-2017).

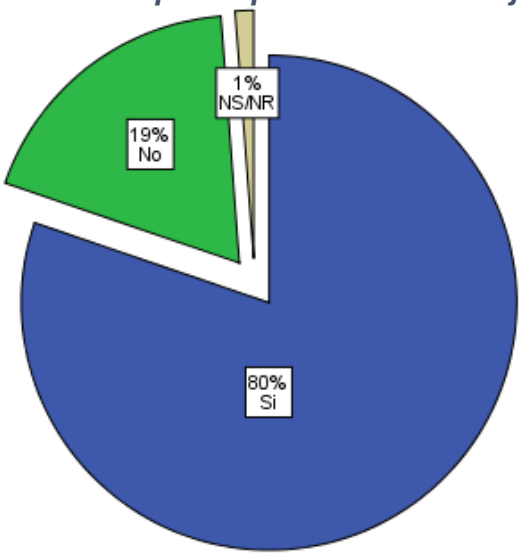
Gráfica 9. ***Conocimiento de quiénes deben integrar la COLRED***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El 60% de personas respondieron que deben integrar la COLRED hombres y mujeres; mientras que el 19% no lo sabe; 14% respondió a que deben ser hombres, mientras que el 7% respondió a mujeres.

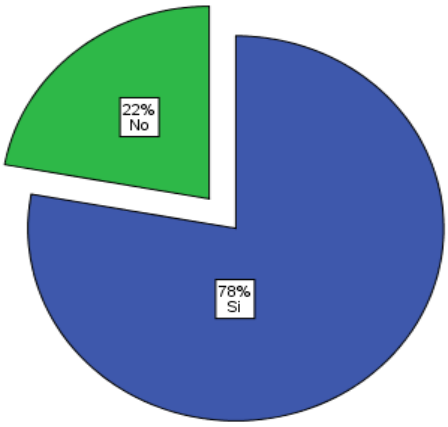
Gráfica 10. ***Importancia de la participación de las mujeres en la COLRED***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

A pesar de que los entrevistados indicaron que sí es importante la participación de las mujeres en la conformación de la COLRED, en las visitas de campo se evidenció una baja representatividad de las mismas.

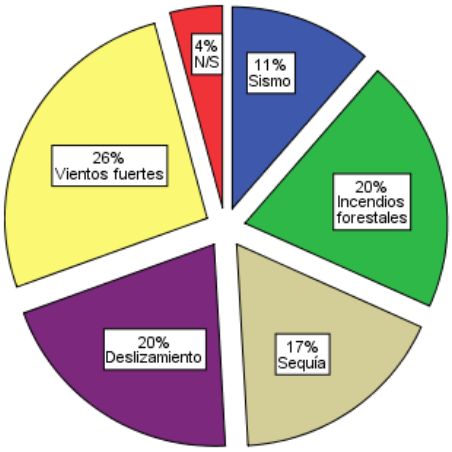
Gráfica 11. ***Conocimiento del trabajo que hace la COLRED en la comunidad?***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El 78% de las personas entrevistadas afirmaron conocer el trabajo que la COLRED efectúa a nivel comunitario, mientras que el 22% desconoce de las actividades que ésta desarrolla, aspecto que marca una clara diferencia de interpretación cualitativa en el nivel de identificación que se tiene a nivel comunitario. Quienes respondieron conocer el trabajo que la COLRED realiza, indicaron que principalmente estas brindan apoyo en caso de emergencia, dan charlas sobre casos de peligros como derrumbes, y atención en situaciones de incendios.

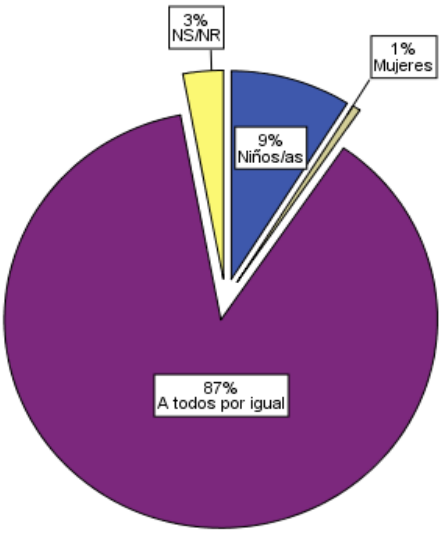
Gráfica 12. ***Nivel de conocimiento de la posibilidad de riesgo existente en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Con relación al nivel de conocimiento de los riesgos probables y suscitados en la comunidad, los resultados son elocuentes 26% indicaron que son los vientos fuertes; 20% los deslizamientos; 20% los incendios forestales; 17% la sequía; 11% los sismos y el 4% no respondió; datos importantes para medir el nivel de conocimiento y exposición a los riesgos a nivel comunitario.

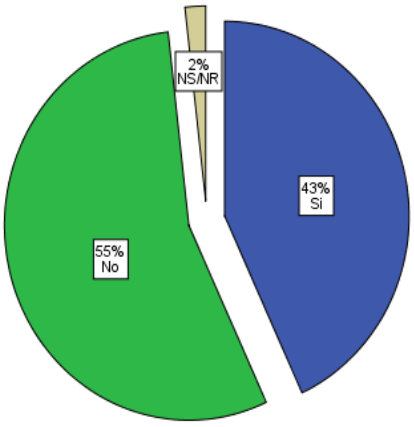
Gráfica 13. ***Población mayormente expuesta al riesgo en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

De acuerdo a la percepción de las personas entrevistadas, tanto hombres, mujeres y niños en las comunidades son personas mayormente expuestas a riesgos. Lo cual exige que el planteamiento de estrategias el fortalecimiento de capacidades comunitarias debe ser dirigida a toda la población.

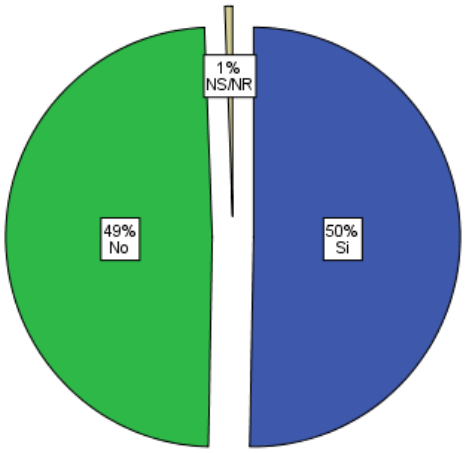
Gráfica 14. ***Nivel de conocimiento sobre la existencia de capacitación en temas de reducción de riesgos de desastres a nivel de la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

A pesar de los esfuerzos del proyecto en el fortalecimiento de las capacidades comunitarias para la gestión del riesgo, la mayoría de personas entrevistadas desconoce sobre eventos de formación y capacitación. Esto posiblemente se deba a que la mayor parte de las personas entrevistadas fueron mujeres y estas se encuentran poco representadas o tienen una baja participación en las COLRED's.

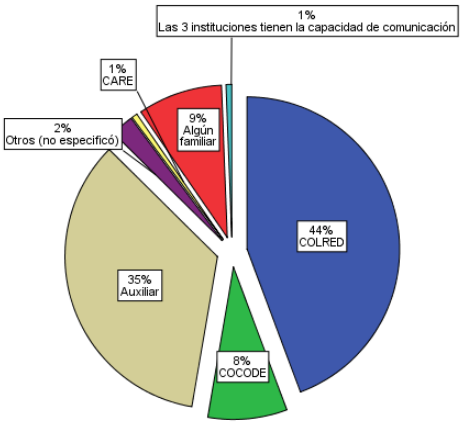
Gráfica 15. ***Nivel de conocimiento de la existencia de una ruta de evacuación en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El gráfico anterior muestra que la mitad de la población desconoce sobre la existencia de una ruta de evacuación en caso de desastre en la comunidad, lo cual evidencia que debe fortalecerse la estrategia de información, comunicación y divulgación hacia toda la población.

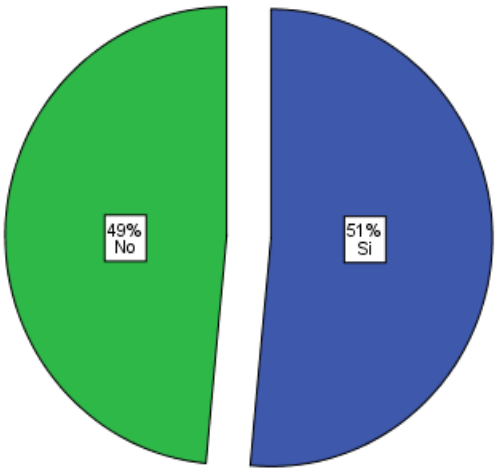
Gráfica 16. ***Nivel de conocimiento sobre la comunicación con la Municipalidad y otras instituciones en caso de desastres***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El 44% de las personas entrevistadas indicaron que debe ser la COLRED la instancia de comunicación institucional; el 35% indicó que debe ser la alcaldía auxiliar; el 9% indicó que debería ser algún familiar; mientras que el 8% indico que deben ser los miembros del COCODE; el 2% no precisó en cuanto a la responsabilidad organizacional y el 1% indicó que debe ser la organización CARE.

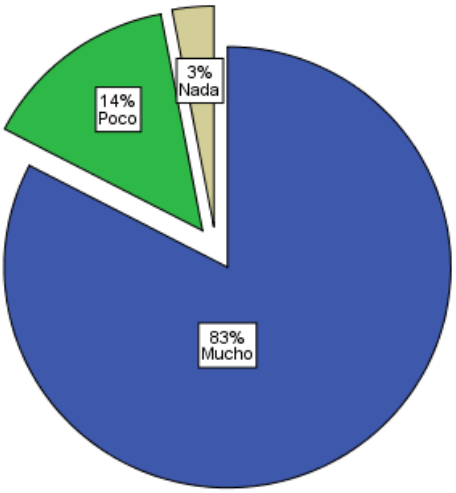
Gráfica 17. ***Realización de simulacros en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

La gráfica evidencia que gran parte de la población desconoce de simulacros en la comunidad, posiblemente debido a la falta una estrategia eficiente de información, comunicación y divulgación.

Gráfica 18. ***Calificación sobre la utilidad de los simulacros comunitarios***

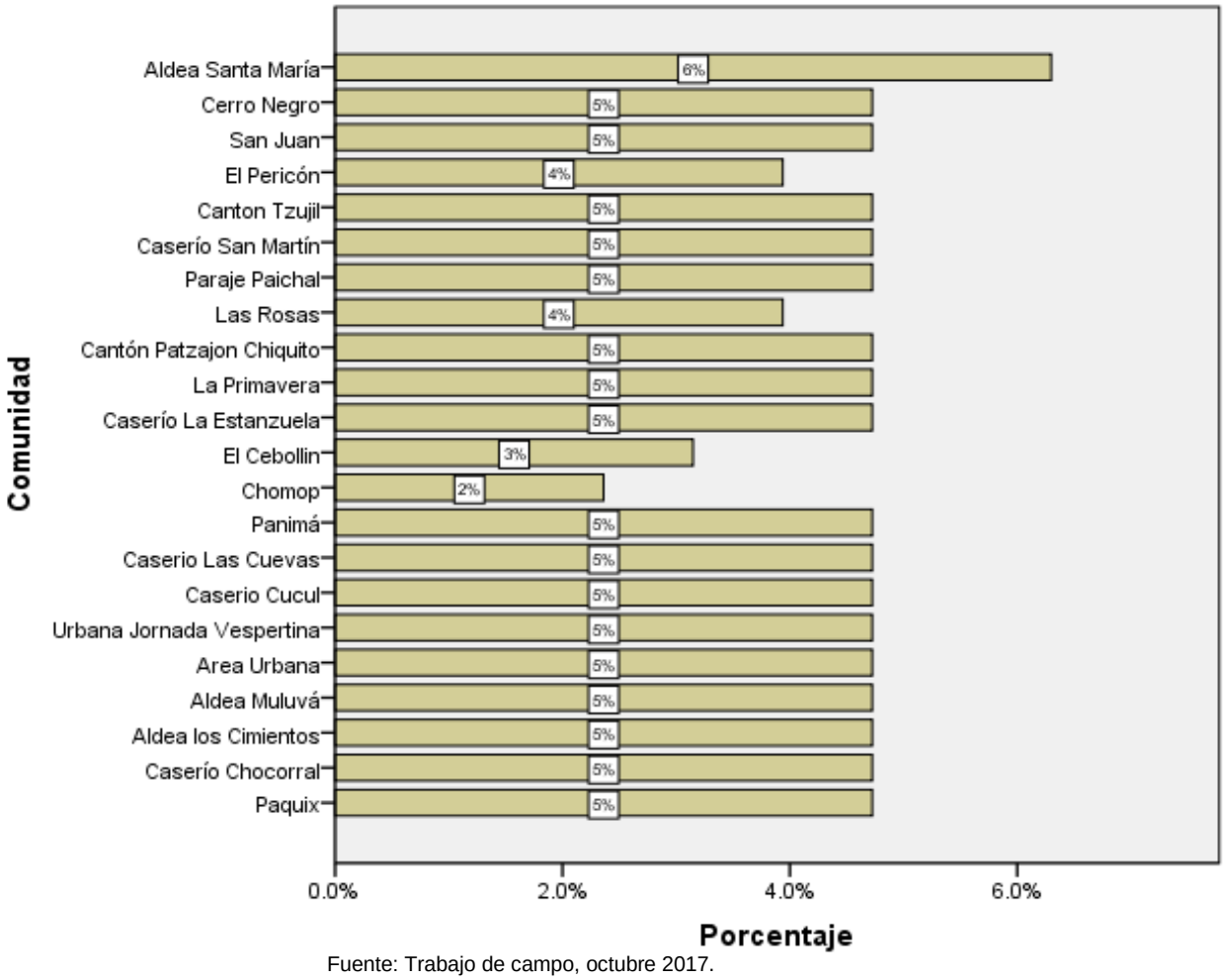


Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El nivel de calificación fue el siguiente: 85% indicó que es de mucha utilidad los conocimientos respecto de la atención a los desastres y riesgos; el 14% indicó que es de poca valía y 3% de ninguna utilidad.

6.2 Resultados a nivel de población escolar

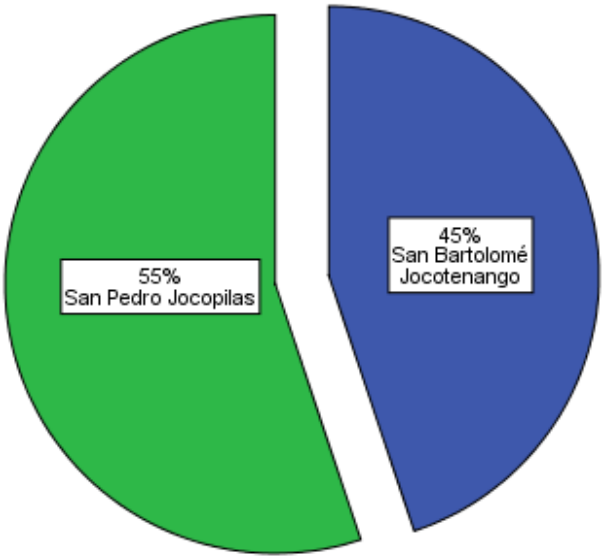
Gráfica 19. ***Comunidad a la que pertenece la población entrevistada***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Destaca en esta gráfica los niños y niñas de la Aldea Santa Marta con el 6% de entrevistados, posteriormente todas las comunidades tienen porcentajes bastante similares 5%, las que menor número presentaron son El Cebollin con 3% y Chomop con 2%; lo cual refleja que todas las comunidades se cubrieron de manera muy parecida, según la pertenencia.

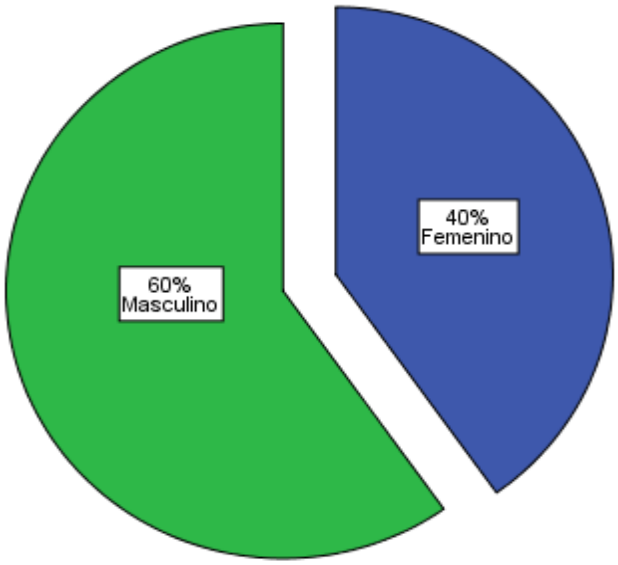
Gráfica 20. ***Municipio al que pertenecen los escolares entrevistadas***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

De las personas entrevistadas, el 55% pertenecen al municipio de San Pedro Jocopilas y 45% a San Bartolomé Jocotenango, lo cual responde a la ubicación de centros educativos y escolares entrevistados.

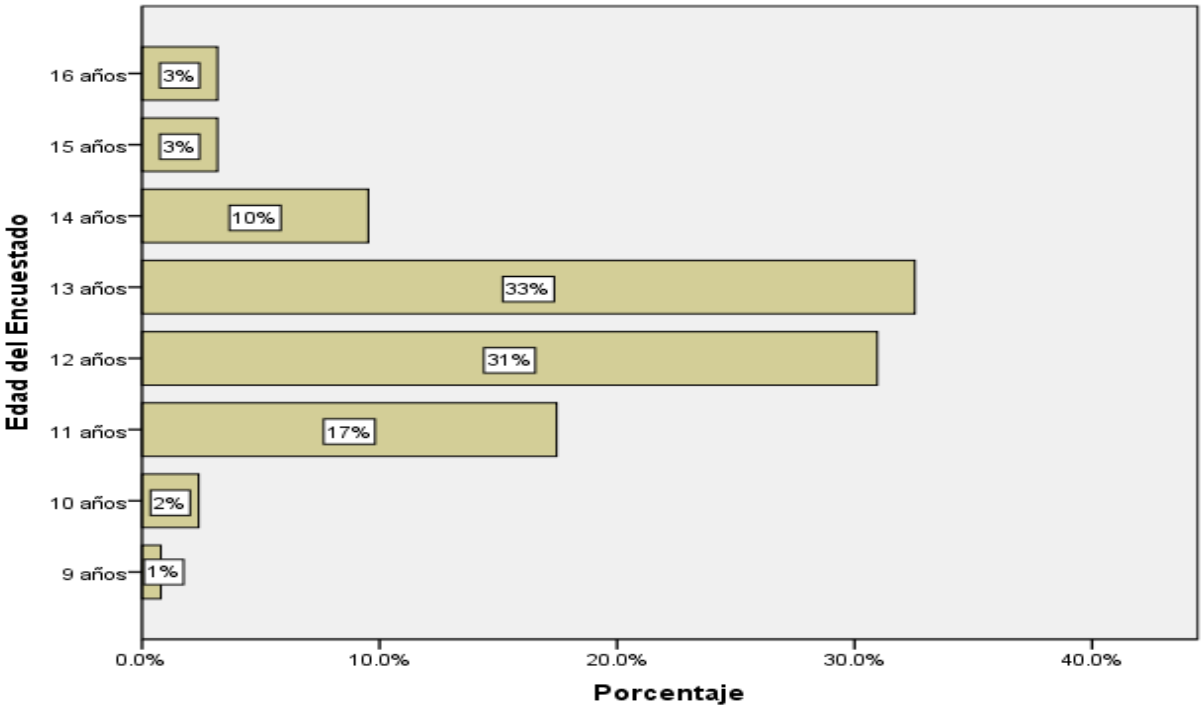
Gráfica 21. ***Distribución de sexo de los escolares entrevistados***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En la gráfica anterior se muestra que el número de escolares entrevistados pertenecen el 60% al sexo masculino y 40% al sexo femenino, con lo cual se asegura la participación de ambos sexos en la muestra y en la dotación de información.

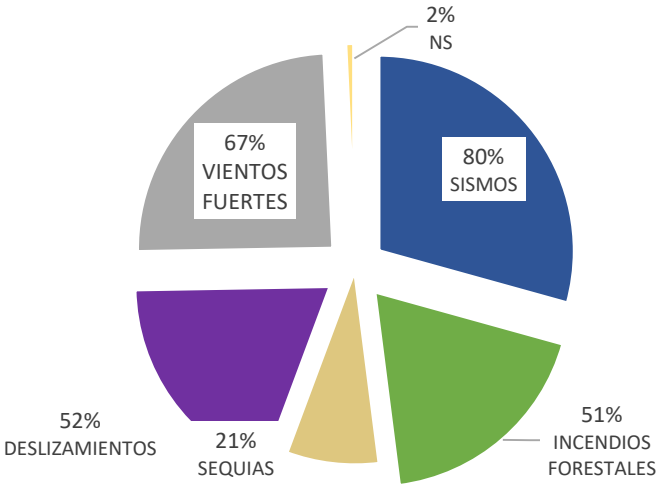
Gráfica 22. ***Distribución de edad de los escolares entrevistados***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Derivado de la información obtenida, se muestra que el 33% de personas sujetas de estudio tienen una edad de 13 años; mientras que el 31% tienen una edad de 12 años. El 17% tienen una edad de 11 años; mientras que el 10% tienen 14 años de edad; porcentajes menores presentaron edades de entre 9, 10, 15 y 16 años, todos ellos, ubicados entre los grados de cuarto, quinto y sexto primaria.

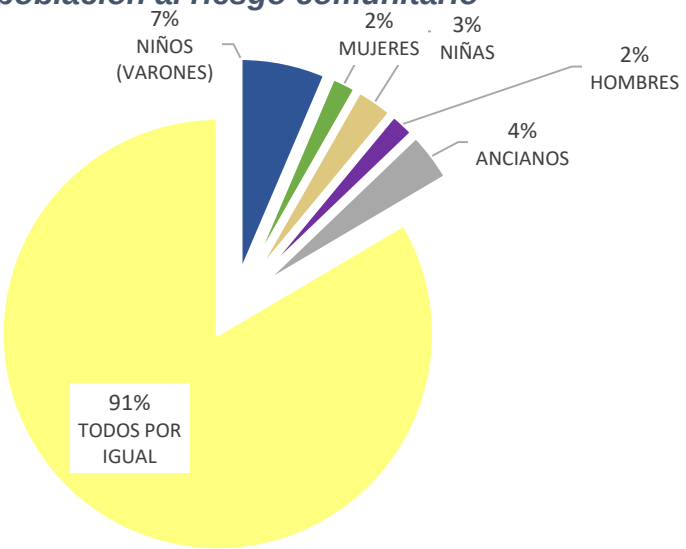
Gráfica 23. ***Nivel de conocimientos sobre los peligros o riesgos que hay en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En la gráfica anterior se muestran los resultados de medir el nivel de conocimiento de los riesgos existentes en la comunidad, los resultados no cuadran 100% pues se planteó una pregunta de opción múltiple, habiendo en casos más de una respuesta. De manera que 80% indicaron que saben de sismos; 67% de vientos fuertes; 52% de deslizamientos y 51% de incendios forestales; 21% manifestó conocer las sequías y el 2% no respondió.

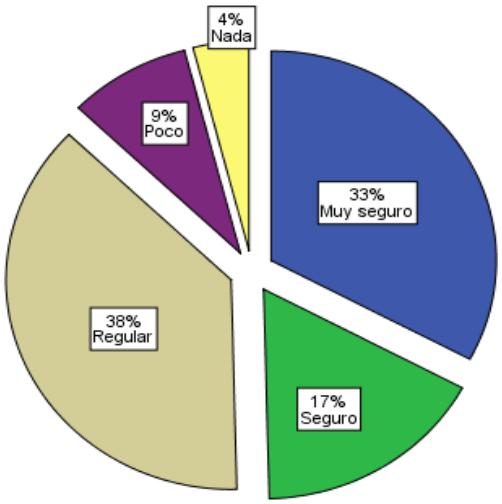
Gráfica 24. ***Percepción escolar sobre la exposición o afectación de la población al riesgo comunitario***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Los niveles de afectación, al igual que la gráfica anterior, demuestran respuestas múltiples, por ello, los porcentajes arrojados fueron los siguientes: 91% indicaron que se afecta a todos por igual, sin distinción; el 7% indicaron que a los niños (varones); el 4% a ancianos, mientras que del 2% al 3% indicaron que a las niñas, hombres y mujeres.

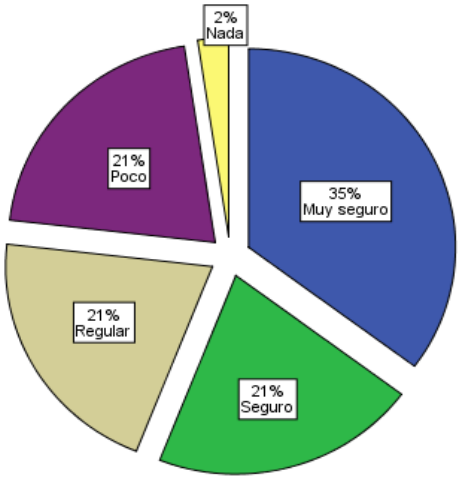
Gráfica 25. ***Nivel de seguridad que se siente en la escuela***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El nivel de seguridad escolar fue clasificado como regular por el 38% de los entrevistados, muy seguro por el 33% y seguro por el 17%, aspectos que deben ser tomados muy en cuenta para planes de seguimiento para la seguridad escolar.

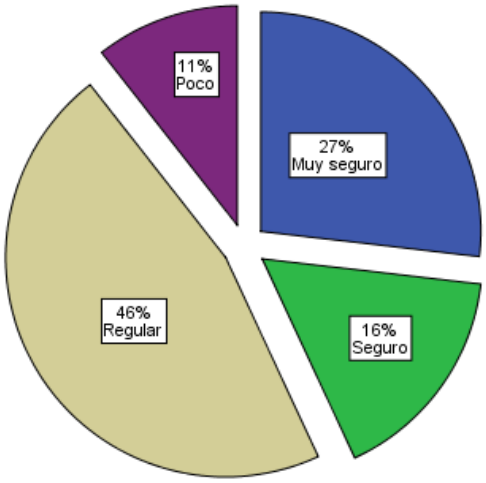
Gráfica 26. ***Nivel de seguridad que se siente en su casa***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En general, la población escolar manifestó sentirse muy seguro en su casa frente a riesgos de desastres, situación que denota la importancia de accionar niveles de conocimientos, actitudes y prácticas valorando la participación de la comunidad educativa (escolares, docentes y padres de familia).

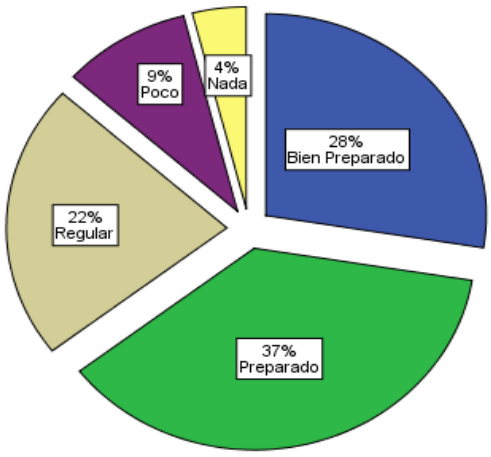
Gráfica 27. ***Nivel de seguridad que se siente en la comunidad***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Para los escolares entrevistados, la mayor parte manifestaron sentir un nivel de seguridad regular en la comunidad. Situación que nuevamente, denota la importancia de accionar niveles de conocimientos, actitudes y prácticas valorando la participación de la comunidad educativa (escolares, docentes y padres de familia).

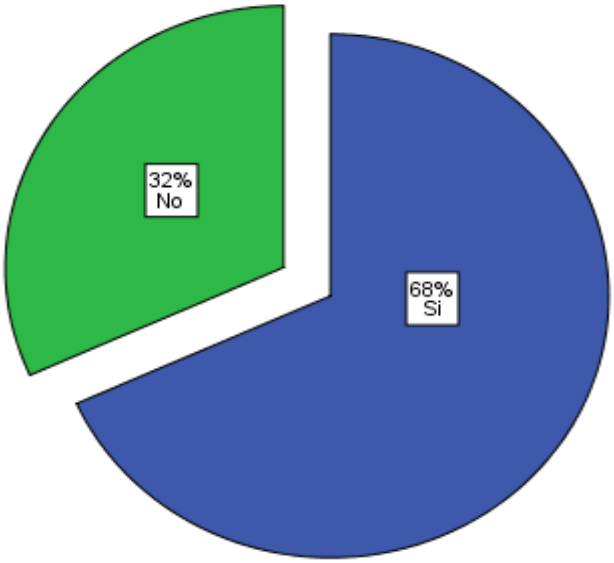
Gráfica 28. ***Nivel de preparación para responder a una emergencia***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

El 65% de escolares entrevistados manifestó contar con niveles de preparación para afrontar una situación de emergencia.

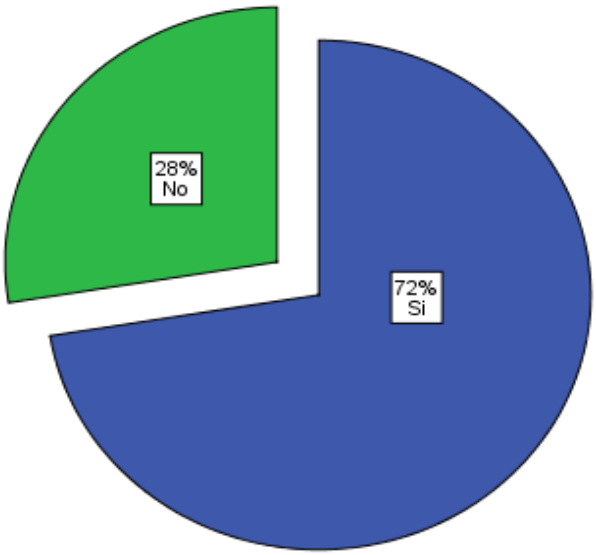
Gráfica 29. ***Nivel de conocimiento del Plan Escolar de Respuesta***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En cuanto a la existencia de un plan escolar de respuesta, el 68% de los escolares entrevistados indicó que existe dicho plan, mientras que el 32% indicó que no existe.

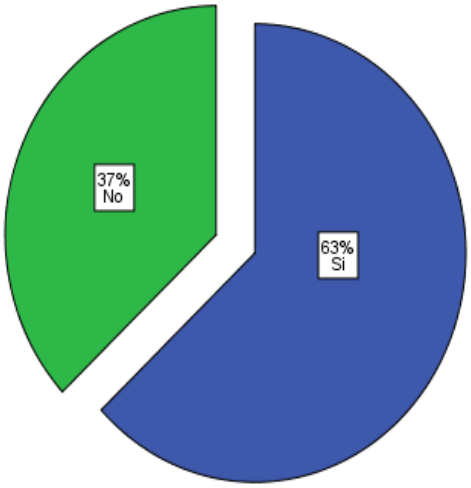
Gráfica 30. ***Nivel de conocimiento de si su maestro o maestra, compañera y compañeros están organizados en caso de una emergencia o desastre***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En lo referido a saber si el maestro o maestra poseen conocimientos sobre organización en caso de emergencia en la escuela, el 72% indicó que sí los poseen, a través de la figura organizativa del Comité Escolar de Respuesta.

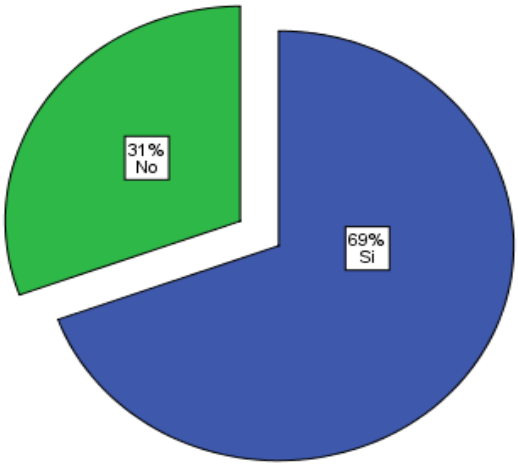
Gráfica 31. ***Nivel de participación en un Comité Escolar de Respuesta***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En cuanto a saber si los escolares entrevistados participan o no en un comité escolar de respuesta, 63% indicó sí participar, mientras que el 37% indicó que no participan. Para futuros proyectos de respuesta, es importante alcanzar la participación del total de la población escolar.

Gráfica 32. ***Nivel de conocimiento sobre si los profesores/as han tenido capacitaciones sobre gestión de riesgos***

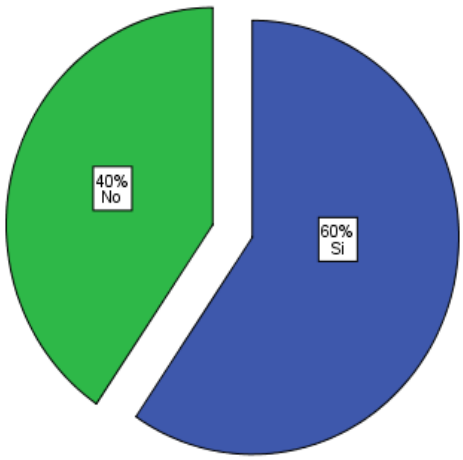


Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En relación al conocimiento en cuanto a la capacitación de los profesores en temas sobre gestión de riesgos, el 68% indicó que sí se les ha brindado a través del proyecto DIPECHO X, CARE/CDRO (2016-2017), mientras que el 31% manifestó que no. Los escolares manifestaron tener conocimiento de que los profesores han sido capacitados en las temáticas de sismos, incendios forestales, vientos fuertes, deslizamientos y sequías.

.

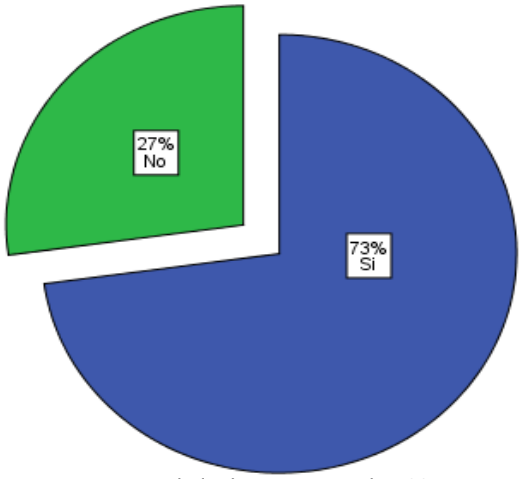
Gráfica 33. ***Se tiene en la escuela un croquis o mapa de riesgo***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En cuanto al conocimiento de que en la escuela se ha elaborado un croquis de salida en casos de emergencia, el 60% indicó afirmativamente, mientras que el 40% indicó que no existe tal croquis. A pesar de que los escolares desconocen que existe croquis en su centro educativo, los mismos, indican que si se cuenta con señalización en situaciones de emergencia.

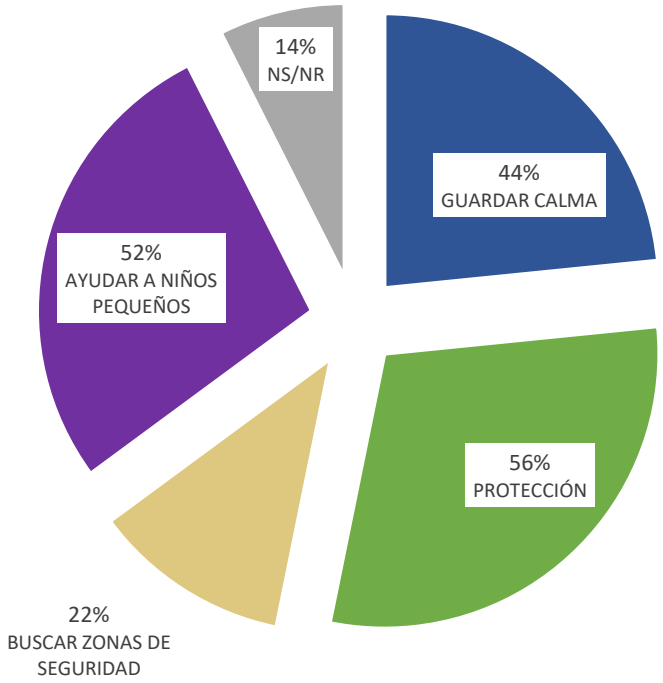
Gráfica 34. ***12 Nivel de participación en simulacros realizado en la escuela***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En cuanto a los niveles de participación en simulacros, 73% indicó sí haber participado, mientras que el 27% indicó que no han participado en actividades de este tipo. Es importante que para estas actividades se logre el 100% de participación de la población escolar.

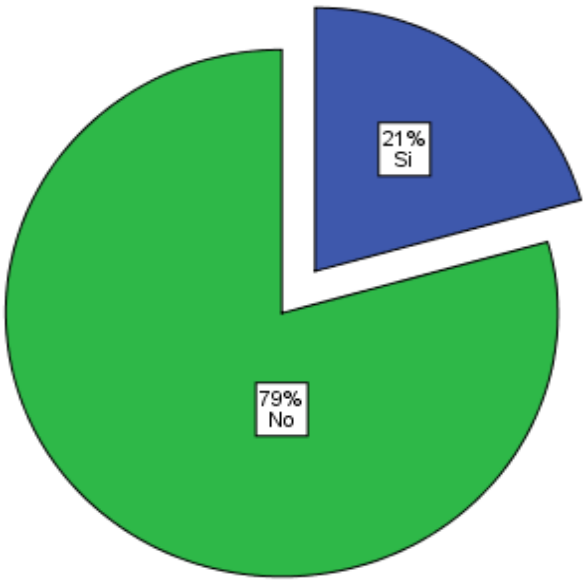
Gráfica 35. ***Aprendizajes obtenidos a través de los simulacros***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Esta respuesta no cuadra al 100%, debido a poseer respuestas múltiples, 56% indicaron haber aprendido a protegerse; 52% aprendieron a ayudar a niños pequeños; 44% indicaron a guardar la calma; 22% indicaron a buscar zonas de seguridad; mientras que el 14% no sabe o no responde.

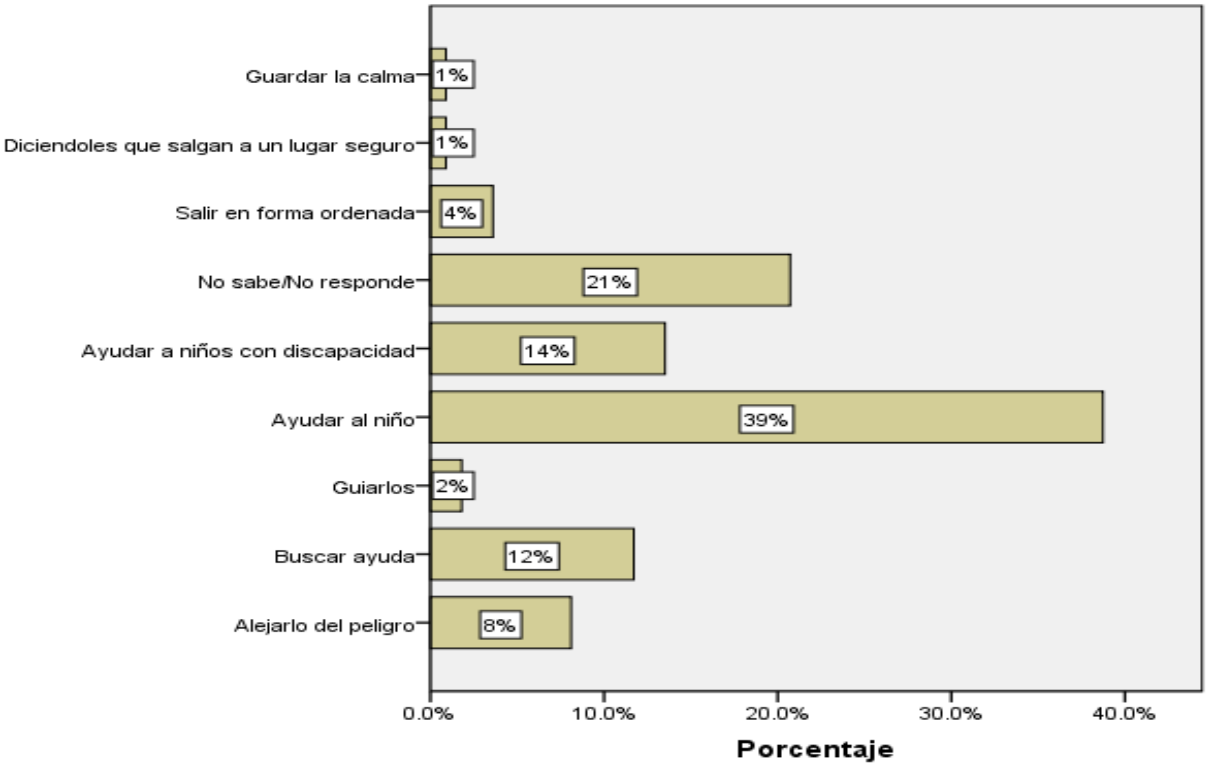
Gráfica 36. ***Nivel de conocimiento sobre la dificultad por su condición de niño o niña cuando se presente alguna emergencia***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

Sobre la condicionante de tener conocimiento sobre la condición de niño o niña en cuanto pueda presentarse una emergencia escolar, 72% indicó que no tienen dicho conocimiento condicional, y el 21% indicó que sí lo poseen.

Gráfica 13. ***Nivel de participación de la niñez en caso de una emergencia***



Fuente: Trabajo de campo, octubre 2017.

En cuanto a los niveles de participación de la niñez en casos de emergencia, el 39% indicó que su prioridad sería ayudar a otros niños; el 21% no respondió; el 14% indicó apoyar a niños con discapacidad; el 12% indicó que sería buscar apoyos, 8% a alejarse del peligro, y los posteriores porcentajes a guiar a niños, y 1% a guardar la calma y decirles que salgan de manera segura y tranquila. Estas respuestas se vinculan con conocimientos y prácticas en el tema de reducción de riesgos a desastres, RRD.

6.2.1.2 Resultados a nivel de Docentes

Cuadro 4. **Consolidado Docentes de Escuelas**

Conocimientos	✓ Los riesgos a desastres identificados por los docentes son: vientos fuertes, sismos, tormentas, inundaciones, derrumbes, mal estado del techo de las aulas y algunas de las cocinas de forma provisional, caída de tendido eléctrico, mal estado de las carreteras aledañas a las escuelas, incendios forestales, sequías

	prolongadas, áreas perimetrales de los centros educativos no circuladas e contaminación por basureros. ✓ Los maestros han participado en capacitaciones en temas de Reducción de Riesgos de Desastres, las cuales han sido facilitadas por CARE/CDRO. Están organizados y saben cómo atender en casos de emergencia y coordinan con la COLRED. ✓ Los docentes conocen el acuerdo Ministerial en gestión de riesgos. ✓ Varios de los maestros manifestaron que los centros educativos no cuentan con botiquín de Primeros Auxilios, y si tienen no están equipados con lo básico. ✓ Los centros educativos cuentan con Planes Escolares de Respuesta y tienen establecidas las rutas de evacuación. ✓ En los centros educativos, en caso de emergencia los docentes identificaron a niños/docentes con discapacidad, niños pequeños y maestras embarazas.
Actitudes	✓ Es responsabilidad de todos trabajar en temas de gestión del riesgo en las clases, para evitar tragedias, ya que está incluido en el CNB (Currículum Nacional Base). ✓ Se dispone el tiempo para impartir temas de gestión del riesgo, ya que está incluido en el pensum. ✓ Docentes y escolares elaboraron su Plan Escolar de Respuesta, Cuentan con Comité Escolar de Respuesta, coordinan con la COLRED. ✓ Docentes manifestaron disponibilidad y coordinación en los temas de gestión de riesgos a nivel escolar, si alguna entidad pública o privada coordina a apoyarlos. ✓ La comunicación en la COLRED, es poca en virtud de que no han experimentado, algún evento que los active.
Prácticas	✓ Cuentan con un croquis de riegos del centro educativo elaborado por el Comité Escolar de Respuesta, fueron pocos los centros educativos que no contaron con mapa o croquis de riesgo (25%). ✓ Los estudiantes han recibido capacitación en temas de gestión de riesgos, a través de CARE/CDRO. ✓ Cuentan con Comité Escolar de Respuesta, integrado por maestros, alumnos y padres de familia, otras instituciones locales como COCODE y Organización de padres de familia están incluidos en el Plan Escolar de Respuesta. ✓ No han utilizado el equipo básico a nivel escolar para atender emergencias. ✓ Se realizaron ejercicios de simulacro de evacuación.

	✓ Para la realización del croquis de riegos del centro educativo participaron padres y madres de familia.

Fuente: Trabajo de Campo, octubre 2017

Cuadro 5. **Resultados de Grupos Focales con las COLRED's**

Conocimientos	✓ La mayoría de las COLRED's identificaron, los riesgos de desastres que pueden afectar sus comunidades: incendios forestales, vientos fuertes, terremotos, derrumbes, inundaciones, ubicación de casas en cerros, barrancos u orilla de los ríos y las viviendas de construcción antiguas. ✓ Las COLRED's manifestaron que cuenta con mapa de identificación de riesgos, en las cuales están señaladas las áreas de mayor riesgo de desastres (en color rojo), también se incluyen las viviendas de color blanco, las áreas boscosas y vías de acceso. ✓ Las COLRED's cuentan con Planes de Respuesta a Emergencias ✓ Las COLRED's respondieron en gran porcentaje (90%) están validadas y acreditadas por la CONRED, algunos mostraron la acreditación. ✓ Todos informan que cuentan con equipo y herramienta básica para dar respuesta a emergencias, a algunas comunidades les hace falta algunas herramientas para utilizar en los incendios forestales. ✓ Las COLRED's, están integradas por líderes de los COCODES, líderes comunitarios, alcaldes comunitarios, comadronas, lideresas de grupos organizados. En el Municipio de San Pedro Jocopilas, la mayoría de las COLRED's no fueron electos en asambleas comunitarias, sino en forma voluntaria por falta de participación e interés de los comunitarios, debido a discrepancias políticas partidistas (partidos políticos), donde además indicaron el poco apoyo de la autoridad municipal. ✓ Se manifiesta la disposición a capacitarse en el tema de reducción de riesgos de desastres. ✓ Se capacitaron en reducción de riesgos de desastres, primeros auxilios, sismos, incendios forestales, alerta temprana, seguridad alimentaria, prácticas agrícolas por personal técnico de CARE/ CDRO, MAGA.
Actitudes	✓ Responden que se han compartido los conocimientos a los miembros de las familias y a los estudiantes dándoles

	recomendaciones de los riesgos y peligros en caso de emergencia. Por parte de los miembros de las COLRED's, no han logrado trasmitir estos conocimientos. ✓ La disposición de seguir las indicaciones es muy baja, debido a la falta de experiencias compartidas. ✓ Para las COLRED's es importante la comunicación con las autoridades municipales en la oficina municipal, y otras instituciones públicas, sin embargo, aún no cuentan con un directorio para este tipo de comunicación y coordinación. ✓ Al momento de emergencia y/o desastre, las COLRED's no tienen la capacidad de apoyar cuando el evento rebasa la capacidad de la COLRED comunitaria, la COMRED debe tomar en cuenta esta debilidad.
Prácticas	✓ Las COLRED's, se conforman con hombres y mujeres voluntarias, no hubo elección, son participantes de un grupo organizado en las comunidades, demuestran bastante debilidad en las practicas, más las conformadas por mujeres ✓ La participación de las mujeres miembros de las COLRED's, contribuye en la toma decisiones, y es importante su rol como mujer dentro de la organización. ✓ La COLRED no tiene capacidad para la gestión de proyectos de infraestructura ✓ A través de CARE/CDRO, se realizó un simulacro, les pareció de mucha importancia, allí practicaron las capacitaciones que recibieron en el proceso de conformación de la COLRED ✓ Se evidenció la falta de apoyo o de participación de hombres, cuando estas estuvieron conformadas solo por mujeres ✓ Las COLRED's, conformadas solo por mujeres, manifestaron que corren en riesgo de desaparecer, a varias los esposos no les autorizan permisos para participar si no obtienen algún apoyo de parte de las organizaciones que apoyan las COLRED's.
GRUPOS VULNERABLES	✓ Todas las COLRED's, identifican a personas que tienen más necesidad en caso de emergencia, entre ellos: los adultos mayores, los niños, mujeres embarazadas, y los que tienen alguna discapacidad. ✓ Las necesidades prioritarias en caso de una emergencia son el traslado, transporte, seguridad, alimentos, medicamento, alojamiento si es necesario enviarlos a

	centros de atención médica, para es necesario que las carreteras estén condiciones aceptables. ✓ Se evidenció en algunas comunidades que solo las COLRED's, están sin el apoyo de los vecinos, por falta de información, capacitación y organización a toda la población.
MEDIOS DE VIDA	✓ Las COLRED's recibieron capacitación en la producción y siembra de árboles frutales, las mejores prácticas agrícolas y de huertos familiares, esto les ayuda mejorar la seguridad alimentaria. ✓ De los conocimientos adquiridos en las capacitaciones realizaron las prácticas de: selección de semilla de maíz, aboneras, conservación de suelo, elaboración de insecticidas, sembraron las plantas frutales que obtuvieron del proyecto y aprovechamiento de agua de lluvia en las comunidades del corredor seco.
INFRAESTRUCTURA	✓ El proyecto, en coordinación con las COLRED's coordinaron las siguientes actividades: ✓ Mejoramiento del techo del edificio escolar y cocina en la comunidad de Cucul. ✓ Colocación de barandas en las ventanas, puertas, piso de cemento y repello del edificio escolar, en la comunidad de Las Cuevas**.** ✓ Construcción de estufas mejoradas, en la comunidad de Muluva. ✓ Trojas y depósito de agua, en la comunidad de Panimá**.** ✓ Baño con ducha, sanitarios lavables. puertas de madera y maderas para el techado, en la comunidad de Los Cimientos. ✓ No en todas las comunidades se realizaron proyectos mínimos, lo realizado fueron los que a continuación se detalla: ✓ En la comunidad Paichal colocación de baranda del edificio en las ventanas del edificio escolar. ✓ En la comunidad de la Estanzuela, colocación de techo mínimo a un aula del edificio escolar. ✓ En la comunidad de Patzojón Chiquito, construcción de puente peatonal, beneficiando a la mayoría de los habitantes. ✓ En la comunidad de El Cebollin construcción de canaleta de agua fluvial alrededor del edificio escolar. ✓ En la comunidad de Las Rosas mejoramiento de un área del edificio escolar.

	✓ En la comunidad de Santa María Colocación de puertas del salón comunal y centro de convergencia. ✓ En la comunidad de Cerro Negro Colocación de depósitos de agua (Tinaco) para 60 familias ✓ En la comunidad de San Juan, construcción de sanitarios para los alumnos, maestros y los comunitarios en caso de necesidades.

Fuente: Trabajo de Campo, octubre 2017

Cuadro 6 **Resultados de Grupos Focales con las COMRED's**

Conocimientos	✓ Conocen el sistema operativo legal, se menciona los siguientes: decreto Ley 109-96 que concierne a la Ley de la Coordinación Nacional Para la Reducción de Desastres CONRED y Acuerdo Gubernativo 49-2012 del Reglamento de la Ley de CONRED ✓ Como parte del proyecto, algunos miembros de las COMRED's participaron en un diplomado sobre gestión de riesgo y género, de dos años en la Universidad San Pablo. ✓ Los principales riesgos identificados por los miembros de las COMRED's son: incendios forestales, derrumbes, vientos fuertes y sequías prolongadas. ✓ Se tiene establecido un directorio de comunidades en riesgo y en caso de emergencia aplican el EDAN. ✓ La COMRED está integrada por 12 organizaciones: PMT, CAP municipal, MAGA, CTA, PNC y otros. La participación de las mujeres se invisibilidad en las actividades de la COMRED's. ✓ Las COMRED's cuentan con Planes Operativos Anuales POAS. ✓ La población tiene conocimiento de los roles de la OMRED
Actitudes	✓ Los lineamientos y directrices a nivel municipal no se han logrado por falta de voluntad de los encargados y presupuesto en temas de gestión de riesgos. ✓ El nivel de coordinación y cooperación para prevenir, evacuar y evaluar los daños causado por desastre, ha tenido bajo nivel de participación institucional.
Prácticas	✓ En el marco del proyecto se desarrollaron actividades de formación y capacitación sobre RRD y género, donde participaron algunos delegados de las instituciones que integran las COMRED's ✓ No se ha tenido casos de emergencia, pero la comunicación es de mucha importancia para coordinar acciones para el RRD, aún no se cuenta con un directorio a nivel municipal de las COLRED's.

	✓ El MAGA cuenta con un registro, aplicado hasta 2017, por programas que tienen el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentaciòn, de esta manera identifican las áreas de mayor riesgo en cuanto a la agricultura. ✓ En casos de emergencia, la capacidad instalada (instalaciones, personal, equipo) de algunas de las instituciones son reconocidas por la COMRED para albergues temporales y COES. ✓ Las instituciones participaron en los simulacros realizados con el acompañamiento de personal técnico de CARE/CDRO.

Fuente: Trabajo de Campo, octubre 2017

7. ALCANCE DE LOS INDICADORES DEL PROYECTO

7.1 Nivel de conocimientos, actitudes y prácticas respecto a los indicadores contenidos en el Marco Lógico del Proyecto DIPECHO.

Indicador 1: Número de comunidades organizadas de forma inclusiva con planes locales de respuestas, funcionando.

Este indicador se alcanzó en un 100%, 22 COLRED's organizadas con participación igualitaria de hombres y mujeres, capacitados, equipados, acreditadas y están funcionando con el reconocimiento de la comunidad, al final del proyecto.

Este indicador se alcanzó en un 100%, los planes locales de respuesta fueron elaborados con participación de familias. Este indicador se cumplió, al realizarse simulacros comunitarios sobre los temas: sismos e incendios forestales; donde se involucraron familias, comunidad educativa, y autoridades comunitarias. Todo lo anterior considerando el enfoque inclusivo, haciendo énfasis en la participación igualitaria de hombres y mujeres, en la atención de personas con discapacidad y adultos mayores, donde hubo participación activa de todos los involucrados.

Indicador 2: Familias especialmente las dirigidas por mujeres, con conocimientos y habilidades implementan 6 acciones de protección de medios de vida, al final del proyecto.

Al final del proyecto 1,969 familias, muy por arriba de la cantidad de familias establecidas en el indicador del proyecto (450 familias), fortalecieron sus

conocimientos y experiencias con la activa participación de hombres y mujeres, con ciudadanía inclusiva, para proteger sus medios de vida.

Indicador 3: 2 COMRED, organizadas, capacitadas y coordinadas con los niveles comunitarios, departamental y nacional del sistema CONRED, al final del proyecto.

Este indicador se alcanzó en un 100%, debido a que se integraron 2 COMRED's en los municipios cobertura del proyecto, con participación de entidades públicas, privadas, autoridades y técnicos municipales. Algunos miembros de las COMRED's, participaron en el Diplomado Género y Reducción de Riesgos de Desastres.

Indicador 4: Al menos el 75% de la población meta, de ellos 35% de mujeres, ha implementado el menos una práctica para enfrentar desastres al final del proyecto.

Este indicador se cumplió en un 65%, debido a la disponibilidad de recursos del Proyecto, interés de las familias en participar en proyectos de reducción de riesgos de desastres y bajo nivel de seguimiento a los proyectos de parte de las autoridades comunitarias y municipales.

Indicador 5: Al menos, 22 COLRED están integradas de forma inclusiva, organizadas, capacitadas, acreditadas y funcionando al final de proyecto.

Este indicador se alcanzó en un 100%, los planes locales de respuesta fueron elaborados con participación de familias. Este indicador se cumplió, al realizarse simulacros comunitarios sobre los temas: sismos e incendios forestales; donde se involucraron familias, comunidad educativa, y autoridades comunitarias. Todo lo anterior considerando el enfoque inclusivo, haciendo énfasis en la participación igualitaria de hombres y mujeres, en la atención de personas con discapacidad y adultos mayores, donde hubo participación activa de todos los involucrados.

Indicador 6: Al menos 22 comunidades han desarrollado, de forma inclusiva, planes de respuesta a desastres, validados y probados al final del proyecto.

Este indicador se alcanzó en un 100%, los planes locales de respuesta fueron elaborados con participación de familias. Este indicador se cumplió, al

realizarse simulacros comunitarios sobre los temas: sismos e incendios forestales; donde se involucraron familias, comunidad educativa, y autoridades comunitarias. Todo lo anterior considerando el enfoque inclusivo, haciendo énfasis en la participación igualitaria de hombres y mujeres, en la atención de personas con discapacidad y adultos mayores, donde hubo participación activa de todos los involucrados.

Indicador 7: Al final del proyecto 450 familias han implementado al menos 2 acciones de protección de medios de vida integrando el enfoque de ciudadanía inclusiva.

Al final del proyecto, las familias implementaron al menos 2 acciones de protección de medios de vida integrando el enfoque de género y de ciudadanía inclusiva. Derivado de las respuestas obtenidas, se reconoció la labor y participación de las mujeres y el reconocimiento de los derechos y obligaciones entorno a la temática de manejo de riesgos y reducción de vulnerabilidades en atención a desastres.

Indicador 8: Al menos 3 prácticas en protección de medios de vida diseminadas en tiempo real.

Este indicador se cumplió en un 75%, debido a la falta de comprensión e interés de algunas familias en participar en dichas prácticas, las cuales se enfocaron en agricultura sostenible, agua para consumo humano e infraestructura básica en centros educativos.

8. CONCLUSIONES

- Las familias de las comunidades en los municipios de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, el 82% manifestaron que existen COLRED's en sus comunidades, que es importante la participación de las mujeres a nivel de dicha estructura organizativa para abordar el tema de la Reducción de Riesgos de Desastres RRD, también indicaron que la responsabilidad de la COLRED es la respuesta a incendios, terremotos, sequía y facilitar la coordinación institucional para capacitaciones a nivel comunitario.

- En ambos municipios las amenazas identificadas en orden de prioridad fueron: vientos fuertes, incendios forestales y deslizamientos; también indicaron que dichas amenazas afectan al total de la población. Las COLRED's cuentan con mapas de riesgos, pero el 50% de las familias indicaron que no tienen información al respecto y no han recibido capacitaciones sobre Reducción de Riesgo de Desastres RRD.

- De acuerdo a la información proporcionada, a nivel comunitario la entidad referente para la comunicación y coordinación con las autoridades municipales, debe ser la COLRED, así mismo indicaron que son importantes los simulacros, sin embargo, solamente el 50% de las poblaciones ha participado en los mismos.

- A nivel de la Comunidad Educativa (docentes y escolares), manifestaron que los peligros prioritarios son los sismos y los vientos fuertes, también indicaron que cuentan con croquis escolar y rutas de evacuación en casos de emergencias. A nivel escolar el 69% indicaron que han recibido capacitación y han realizado simulacros en los temas de Reducción de Riesgos de Desastres RRD, principalmente en los temas: sismos e incendios forestales.

- Los escolares también indicaron que se sienten más seguros en las escuelas y en sus casas que en la misma comunidad, a nivel de escuelas se han realizado simulacros y su participación ha sido activa, los aprendizajes han sido principalmente protegerse y ayudar a los niños más pequeños. El 79% de los escolares entrevistados indicaron que no identificaron a niños/as en condiciones de discapacidad y que la participación tanto de niños y niñas debe ser igual en situaciones de emergencias.

- A nivel comunitario, las familias expresaron tener información de la COLRED y de las diversas actividades realizadas a través del proyecto, pero también

indicaron que no participan en las actividades de la COLRED, debido a que consideran que no cumplen con la representatividad comunitaria, debido a que fueron electas con poca participación de las comunidades y en otros casos la participación fue voluntaria.

- Las 22 COLRED's cuentan con mapas de riesgo y la mayoría de las comunidades no cuentan con señales de evacuación, a través del proyecto las COLRED's recibieron capacitaciones sobre Reducción de Riesgos de Desastres RRD, equipamiento básico para la atención de emergencias y la acreditación ante el sistema SE-CONRED para las gestiones pertinentes relativas a su temática.

- A nivel de ambos municipios de cobertura del proyecto, las referentes en el tema de Reducción de Riesgos de Desastres son las COMRED's, las personas delegadas para conformar dicha entidad fueron capacitadas en diversos temas, desde el marco legal de atención de emergencias, la aplicación de la normativa y práctica Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades EDAN, Planes Municipales de Emergencias, en el caso particular del municipio de San Pedro Jocopilas algunos miembros de la COMRED participaron en el Diplomado sobre Gestión del Riesgo y Género con la Universidad de San Pablo y la SE-CONRED.

- Las entidades miembros de la COMRED, expresaron conocer los roles asignados en casos de emergencias y desastres, también indicaron que tienen información de la Oficina Municipal para la Reducción de Riesgos de Desastres OMRED, pero que tanto a nivel de la CONRED y OMRED, la falta de recursos principalmente financieros es la debilidad que hay que solventar para cumplir con el mandato de la política de la CONRED.

9. RECOMENDACIONES

- En base a las lecciones aprendidas del Proyecto DIPECHO X, CARE/CDRO, se recomienda que las elecciones de las COLRED's deben realizarse en asamblea general comunitaria, de tal manera que tengan el reconocimiento de representatividad y legitimidad así tener el apoyo de las familias y autoridades comunitarias.

- La COLRED deberá contemplar la participación e integración tanto de hombres y mujeres, de esa cuenta el enfoque de género será un ejercicio real en la toma de decisiones, en el proceso de formación y capacitación de los miembros de la COLRED y en la rendición de cuentas.

- Para los diversos eventos público (simulacros, talleres, conferencias, otros,) las convocatorias comunitarias deberán ser lideradas por las COLRED's y autoridades comunitarias, utilizando los medios de comunicación masivos y pertinentes. Esta estrategia debe de responder al propósito de mantener a la comunidad informada de las actividades de proyecto.

- Las personas miembros de la COMRED, interesadas en participar en el Diplomado "Género y Reducción de Riegos de Desastres", deberán firmar un compromiso del 100% de participación y de replicar los conocimientos adquiridos en dicho diplomado, al interno de la COMRED, y de las COLRED's, que las soliciten.

10. BIBLIOGRAFÍA

– – – . (2016).AMENAZAS, VULNERABILIDADES Y CAPACIDADES, Municipios de San Pedro Jocopilas y San Bartolomé Jocotenango, departamento de Quiché, Guatemala CA.

CARE. (2016). Recuperado de: **http://www.care.org.gt/index.php/programas/2016-06-06-16-01-47/mujeres-y-ninas-en-riesgo-y-o-afectadas-por-desastres/dipecho-2016-2017**

DIPECHOLAC. (2017). Resumen de proyectos financiados por el Programa de Preparación para Desastres de la Comisión Europea. Plan de Acción 2016-2017 para Centroamérica. Recuperado de: http://dipecholac.net/docs/resumen-guatemala-pd.pdf

EIRD. (2013). Boletín Informativo DIPECHO Centroamérica 2012 - 2013 / Febrero 2013. Recuperado de: **http://eird.org/boletin-dipecho-ca/guatemala.html**

INFORAGRO**.** **(**2017). Recuperado de: **http://www.infoagro.org/index.php?option=com_mtree&task=att_download&link_id=352&cf_id=24**

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo –UNGR–. (2016). Recuperado de: **http://portal.gestiondelriesgo.gov.co/Paginas/Reduccion-Riesgo-Desastres.aspx**

11. ANEXOS

11.1. Fotografías

Grupo focal COLRED´s

Grupo focal COMRED´s

Entrevistas con Escolares

Entrevistas con Escolares

11.2. Fórmula para el cálculo de la población muestral

$$n = N Z^2 \; p \, d^2 (N - 1) + Z^2 \, p \, q$$

n = tamaño de la muestra

N = tamaño de la población
Z = valor de Z crítico, calculado en las tablas del área de la curva normal. Llamado también nivel de confianza
p = proporción aproximada del fenómeno de estudio en la población de referencia
q = proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno de estudio (1-p). La suma de p y q siempre debe ser igual a 1