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TARERE Tahoua Retournees Réintégration

# I- CADRE GENERAL DE L'ETUDE

## 1.1 Introduction

Le projet intitulé TARERE (Tahoua Retournees Réintégration) encore appelé "*Projet d'appui à la réintégration socioéconomique des rapatriés de Libye, de la Côte d’ivoire et du Nigeria mis en œuvre dans la région de Tahoua*" a été initié par Care International Niger suite aux crises sociopolitiques dans ces pays et qui ont eu pour conséquence le retour massif au Niger de migrants économiques, principalement dans les zones vulnérables des régions de forte émigration : Tahoua, Zinder et Diffa.

Les rapatriés de la région de Tahoua sont estimés à environ 65.000 personnes vivant principalement dans les 25.000 à 30.000 ménages d'accueil des 9 départements de la région dont 80% sont situés dans les départements d'Illéla, Tahoua, Bouza et Konni. En outre, il y a environ 1.500 ménages ruraux dans les départements de Bouza, Illéla et Tahoua qui continuent à prendre en charge encore leurs parents qui sont rentrés au pays. C'est justement dans le cadre de la gestion de ces rapatriés de la Libye et de la Côte d’Ivoire qu‘intervient le projet dans trois départements que sont Tahoua, Illéla et Bouza.Le projet vise à faciliter la réinsertion socio-économique de ces rapatriés et l’assistance aux ménages d’accueil à travers l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles.

La présente mission d'évaluation constitue l'étape finale de la mise en œuvre du projet TARERE et ses objectifs et résultats sont présentés ainsi qu'il suit.

## 1.2 Objectifs de l'étude

Conformément aux termes de référence (Annexe 1), l’objectif global de l’évaluation finale consiste à "*apprécier les réalisations du projet TARERE en terme de progrès accomplis ou d’insuffisance dans la mise en œuvre notamment dans la réinsertion socio-économique des rapatriés de la Libye, du Nigeria et de la Côte d’Ivoire à travers l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles"*

De façon spécifique, cette étude doit permettre de :

1. *Apprécier le niveau d’atteinte des objectifs et principaux résultats attendus du projet à travers les indicateurs du cadre logique ;*
2. *Apprécier la contribution du projet, dans sa zone d’intervention, à l’atténuation des effets de la crise alimentaire et la résilience des rapatriés de la Libye, du Nigeria et de la Côte d’Ivoire à travers la réinsertion socio-économique ;*
3. *Apprécier et démontrer clairement les effets induits et/ou déclenchés par le projet en lien avec l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles.*
4. *Apprécier les effets produits en lien avec les résultats du projet dans une perspective de garantir la sécurité alimentaire et la réintégration durable ;*
5. *Apprécier le montage du projet et la pertinence des activités mises en œuvre en lien avec l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et l’appui à la réinsertion socioéconomique par le renforcement des compétences professionnelles et le développement des groupements d’ AGR créés et existants dans la zone du projet;*
6. *Apprécier le dispositif opérationnel du projet (staffing, ressources matérielles) en lien avec la nature des activités et les résultats à atteindre dans l’espace et le temps*
7. *Tirer les leçons et les examiner afin de dégager les meilleures pratiques à capitaliser dans la perspective de développement de prochaines initiatives.*
8. *Pour chaque point analysé, faire des recommandations pertinentes (pratiques et opérationnelles) pouvant améliorer les interventions futures en matière d’atténuation de la crise alimentaire et surtout de renforcement des compétences professionnelles.*

## 1.3 Résultats attendus de l'étude

Le principal résultat attendu est l'élaboration d'un rapport d’analyse détaillé qui fait ressortir les principaux points suivants :

1. *Une appréciation du niveau de réalisation des objectifs et résultats attendus du projet ;*
2. *Une appréciation qualitative des changements induits ou déclenchés attendus ou non ;*
3. *Des leçons tirées et les meilleurs enseignements à capitaliser dans la perspective de conception de nouvelles initiatives ;*
4. *La pertinence des activités mises en œuvre en lien avec l’objectif visé par le projet ;*
5. *Une liste des activités dont la combinaison selon les zones agro écologiques (pastorales, agropastorales et agricoles) pourra mieux contribuer à la réinsertion socio-économique des rapatriés .*
6. *Des propositions de recommandations et des pistes d’opérationnalisation réalistes et réalisables pour améliorer les prochaines interventions.*

## 1.4 Méthodologie

L'approche privilégiée consiste essentiellement en la consultation documentaire (Annexe 2) et dans une moindre mesure à la collecte de données primaires auprès d'un nombre réduit de bénéficiaires dans quelques villages identifiés en étroite collaboration avec l'équipe du projet TARERE. Dans les villages visités, des rencontres ont permis à l'évaluation d'interroger 17 bénéficiaires hommes et femmes choisis en fonction des types d'appuis dont ils ont bénéficié. Il faut cependant souligner ici que le groupe de bénéficiaires rencontrés ne représente guère un échantillon significatif. Il n'a servi que pour la conduite d'un sondage, étant donné que l'insuffisance des moyens du projet n’a pas permis de mener une enquête formelle sur le terrain.

Des rencontres ont également été organisées avec des personnes ressources dont le personnel du projet et des partenaires représentants des communes et des comités sous régionaux de prévention et de gestion de crises alimentaires (Annexe 3). Tous les entretiens ont été conduits sur la base de guides élaborés à cet effet (Annexe 4). Il convient de souligner que les outils ont été élaborés sur la base du cadre logique qui transparaît du plan du suivi révisé par le projet.

## 1.5 Limites de l'étude

La principale difficulté réside dans le type d'enquête réalisé et qui ne repose pas sur un échantillon représentatif des bénéficiaires interrogés. En effet, par insuffisance du budget alloué à la mission, l'évaluation n'a pu réaliser qu'un sondage sommaire auprès de quelques répondants, comme cela a été noté plus haut. Il aurait fallu rencontrer au moins 10% de la population totale ciblée à travers une enquête ménage afin de collecter des données nécessaires dont le traitement et l'analyse des résultats auraient permis d'apprécier avec objectivité les changements induits grâce à l'intervention du projet. À défaut d'une telle démarche, l'évaluation a opté plutôt pour un sondage, ce qui a permis de dresser des études de cas spécifiques à chacun des types d'activités mis en œuvre et de compléter ainsi les informations secondaires disponibles dans les documents produits par le projet.

# II- BRÈVE DESCRIPTION DU PROJET

## 2.1 Introduction

D'une durée de 9 mois (Août 2012 – Avril 2013), le projet TARERE (Tahoua Returnees Reintegration) encore appelé projet d'Appui à la réintégration socioéconomique des rapatriés de la Libye, de la Côte d’Ivoire et du Nigéria dans la Région de Tahoua. Il est exécuté par Care International Niger sur un financement de BMZ (Ministère Fédéral Allemand pour la Coopération et le Développement Économique) à hauteur de 950 000 EUR soit 623 200 000 f CFA. Il intervient dans 42 villages répartis dans les trois départements de Tahoua, Bouza et Illela, et plus précisément dans les communes de Badaguichiri, Bambeye, Tébaram, Tabotaki, Karofane. Les bénéficiaires à toucher sont estimés à 2 200 ménages soit 15 400 personnes *vulnérables parmi lesquelles 6 600 rapatriés de Libye et de Côte d’Ivoire (dont 500 femmes), 8 800 personnes membres des communautés d’accueil dont 7 860 femmes.*

## 2.2 Objectifs du projet

L'objectif général est de "*Faciliter la réinsertion socio-économique des rapatriés de la Libye et de la Côte d’Ivoire à travers l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles."*

De façon plus spécifique, il vise à :

1. *Améliorer la sécurité alimentaire des rapatriés et des ménages d’accueil par la distribution gratuite de vivres et d’articles non alimentaires à 2.200 ménages (15 400 personnes)*
2. *Renforcer la résilience des rapatriés et des ménages d'accueil par  
   le cash transfert, la distribution de semences et de kits de matériel professionnel*
3. *Mettre en place 50 groupements féminins et les former en gestion, épargne et crédit.*

## 2.3 Résultats attendus du projet

Les principaux résultats dont il s'agit sont :

***Résultat 1*** *: Les familles d'accueil les plus vulnérables et les ménages des rapatriés ont reçu une aide alimentaire et des articles non alimentaires.*

***Résultat 2*** *: Un soutien efficace et ciblé est fourni aux rapatriés les plus vulnérables pour leur réintégration dans le réseau socio-économique local.*

***Résultat 3*** *: Les femmes rapatriées vulnérables ou vivant dans des familles d'accueil ont renforcé leurs capacités socio économiques par l’appui au développement d’activités génératrices de revenus (AGR).*

## 2.4 Activités clés

Pour atteindre les objectifs et résultats ci-dessus, le projet a mis l'accent sur les principales activités suivantes :

1. *Identification de 2200 ménages les plus vulnérables des rapatriés et membres des communautés d’accueil ;*
2. *Distribution gratuite ciblée de vivres aux 2200 ménages vulnérables à raison de 150 kg/ ménage ;*
3. *Distribution de kits de matériels domestiques (NFI) à 1200 ménages de rapatriés d’une valeur 40 000F / ménage ;*
4. *Transfert du cash à 6600 rapatriés à raison de 20 000 F/ personne ;*
5. *Fourniture de matériel pour la réinsertion professionnelle d’une valeur 65 000F/ personne à 1000 rapatriés sur la base de leurs compétences professionnelles ;*
6. *Soutien à 500 femmes vulnérables (rapatriées et familles d'accueil) par le Cash transfert et le développement des AGR ;*
7. *Distribution des semences principalement aux femmes (rapatriées et familles d'accueil) intéressées par l'agriculture ;*
8. *Appui à la mise en place de 50 groupements féminins qui désirent mener des AGR et leur formation en gestion, épargne et crédit.*

## 2.5 Stratégies de mise en œuvre

### 2.5.1 Stratégie partenariale

La démarche privilégiée par le projet se veut participative et inclusive. C'est dans ce cadre qu’il a choisi d'établir des relations formelles de partenariat avec les principaux acteurs locaux à travers la signature d'un protocole tripartite entre les Comités Sous Régionaux de Prévention et de Gestion des Crises et Catastrophes (CSR/PGCC), les communes concernées et lui-même. Le protocole définit en somme les conditions de participation de chacune des parties prenantes à la mise en œuvre des activités. C'est probablement ce qui explique que dans l'ensemble tous les partenaires "*se sont montrés toujours disponibles et ont collaboré activement dans la mise en œuvre et le suivi des activités. C’est « un partenariat exemplaire »*."[[1]](#footnote-2)

### 2.5.2 Stratégie de ciblage

#### 2.5.2.1 Principes de base

Les bénéficiaires potentiels étant en très grand nombre et la zone d'intervention très vaste, il fallait procéder à une sélection qui devait permettre non seulement de mieux cibler les cas à appuyer mais aussi d'atteindre les objectifs visés par le projet. C'est pour aboutir à ces résultats que l'ONG Care International Niger privilégie, par principe, la conduite d'un processus de ciblage impliquant les acteurs locaux à tous les niveaux, y compris les groupements MMD comme cela ressort de la stratégie "genre" présentée plus bas.

#### 2.5.2.2 Étape de l'information/sensibilisation

Le processus de ciblage a commencé par l'étape d'information et de sensibilisation de tous les acteurs sur le contenu et les objectifs du projet afin de s'assurer de leur pleine implication. Les acteurs dont il s'agit comprennent les autorités administratives (gouverneurs, préfets et maires de commune) les autorités coutumières, les comités régionaux et sous régionaux de prévention et de gestion des crises alimentaires, les ONG/Associations, les communautés locales ainsi que les autres projets évoluant dans la zone d'intervention présumée.

#### 2.5.2.3 Étape du ciblage de la zone géographique et des bénéficiaires

Plusieurs ateliers départementaux regroupant les membres du Comité Sous Régional de Prévention et de Gestion des Crises (CSR/PGCC) et l’équipe du projet ont été organisés pour déterminer les cinq communes cibles. Par la suite, d'autres rencontres au niveau des communes ont, quant à elles, permis aux élus locaux, aux chefs traditionnels, aux représentants du CSR/PGCC et à l’équipe du projet d'identifier les 42 communautés bénéficiaires.

La dernière étape du processus a permis d'établir les listes définitives des bénéficiaires des villages sur la base du répertoire officiel de rapatriés relevant de chacune des communautés retenues. Mais quand le nombre de bénéficiaires dépasse le quota[[2]](#footnote-3) alloué par localité, des critères précis établis selon la démarche "Sécurité des Conditions de Vie des Ménages" (SCVM) entrent en jeu pour sélectionner les bénéficiaires finaux[[3]](#footnote-4).

### 2.5.3 Stratégie genre

Dans sa démarche, Care capitalise toutes ses expériences et notamment celle en matière de groupements MMD. En effet, ces organisations féminines constituent pour tous les projets exécutés par Care une porte d'entrée dans les communautés de ses zones d'intervention. Ainsi, les réseaux MMD participent non seulement en tant qu'acteurs associés au processus de ciblage des autres bénéficiaires des projets mais aussi en tant que récipiendaires des interventions.

C'est dans cette perspective que le projet privilégie des activités qui renforcent la situation socio-économique des femmes et qui profitent plus précisément à celles comptant parmi les rapatriés ainsi que les familles d'accueil des rapatriés. Ainsi, des appuis sont destinés non seulement aux femmes membres d'anciens groupements MMD mais aussi celles appartenant aux nouvelles structures féminines récemment mises en place. Les axes d'intervention retenus par le projet couvrent les aspects suivants :

* *Création/ Redynamisation de 50 Groupements féminins des rapatriées ;*
* *Appui au développement des activités génératrices de revenus (AGR) des rapatriées issues des ménages les plus vulnérables ;*
* *Renforcement de capacités des groupements féminins en Gestion, Épargne et Crédit ;*
* *Appui aux rapatriées engagées dans l’amélioration de leur rendement de culture agricole.*

Cette stratégie du projet consistant au renforcement des capacités socio-économiques et organisationnelles des femmes vulnérables se fonde sur l'espoir que celles-ci seront à mesure, d'une part, de participer et de profiter des avantages que procurent de telles structures et, d'autre part, de développer des initiatives visant à mieux atténuer les risques associés aux crises alimentaires et autres chocs.

### 2.5.4 Organisation d'atelier de partage avec le comité régional CR/PGCC

À son démarrage, le Projet TARERE a entrepris des missions d’information et de sensibilisation des autorités régionales, départementales et communales ainsi que les Comités Sous Régionaux (Départementaux) de Prévention et de Gestion des Crises et Catastrophes. Cependant, il s’est avéré qu’au niveau régional, des rencontres n’ont pas été organisées avec le CR/PGCC pour échanger sur les activités du Projet. C’est donc pour corriger cette insuffisance qu’il a été organisé le 25 Janvier 2013 l'atelier de partage avec le CR/PGCC au cours duquel ont été également présentés les résultats à mi parcours des activités du Projet, ce, dans l'optique d'améliorer la qualité des interventions**.**

## 2.6 Gestion du projet

### 2.6.1 Équipe du projet

L'équipe du projet est constituée de 10 agents techniques dont 1 chef de projet, 3 assistants techniques dont 1 femme et 6 superviseurs dont 3 femmes. L'équipe est appuyée par un chauffeur.

L'évaluation constate que les compétences techniques clés requises pour une mise en œuvre efficace des activités prévues ont été réunies et ce, dans les domaines suivants : suivi/évaluation, genre et la mobilisation sociale, renforcement de capacités et réinsertion professionnelle.

Il convient cependant de relever que l'équipe du projet bénéficie régulièrement de l'appui du bureau national de Care à travers des missions (tableau 1) dont les objectifs sont bien précis.

Tableau : Appuis techniques reçus par le projet TARERE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Intitulé des missions** | **Dates** | **Provenant de** | **Objectifs de la mission** |
| 1. Appui au démarrage | 20-30 sept 2012 | Madaoua | Appui au démarrage |
| 1. Élaboration Plan suivi évaluation |  | Niamey | Appui Élaboration Plan suivi évaluation |
| 1. Orientation de base | 10-15 janvier 2013 | Niamey | Orientation de base |
| 1. Suivi des activités | Nd | Niamey | Suivi des activités |
| 1. Audit interne | 10-15 mars 2013 | Niamey | Audit interne |
| 1. Formation CPMP | 10-15 avril 2013 | Niamey | Formation CPMP |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

### 2.6.2 Consommation budgétaire

Le tableau 2 indique que le taux de consommation budgétaire est de 95%, ce qui dénote d'un niveau très satisfaisant de suivi et de l'utilisation des ressources allouées au projet en dépit du retard accusé dans son démarrage.

Tableau : Taux de consommation budgétaire

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubriques** | **Prévisions** | **Réalisation** | **Taux de réalisation** | **Justification écart** |
| **Personnel** | 70 957 049 | 48 087 810 | 67,77% | Retard dans le démarrage du projet |
| Projet | 462 748 785 | 464 089 871 | 100,29% |  |
| Équipement | 14 874 025 | 13 449 000 | 90,42% |  |
| Transport | 25 198 348 | 24 655 086 | 97,84% |  |
| Perdiems | 9 899 351,067 | 98 99 351,067 | 100,00% |  |
| Autres | 49 380 939 | 41 687 082 | 84,42% |  |
| **TOTAL** | **633 058 497** | **601 868 200,1** | 95,07% |  |

Source : Projet TARERE, avril 2013. NB. Revoir ces taux

### 2.6.3 Difficultés rencontrées et réajustements dans la mise en œuvre

Les principales difficultés qui semblent avoir marqué le parcours du projet peuvent se résumer au retard pris dans le démarrage effectif des activités et l'exigence du bailleur qui veut que les 2/3 du budget soient consommés avant la fin du mois de décembre 2012.

Pour ce qui est du retard de démarrage, il était initialement prévu que l’équipe soit effective et opérationnelle à la date du 1er août 2012, ce qui n'a pu se réaliser qu’à partir du 25 septembre, c'est-à-dire environ 2 mois après. Par conséquent, en considérant le 1er août 2012 comme date de démarrage effectif, la durée du projet se limite à 7 mois au lieu des 9 mois prévus initialement. Tout ceci a donc une répercussion sur le chronogramme de départ qui a dû être réorganisé de justesse. Cette réorganisation a été d'autant plus impérative que le bailleur voulait que les 2/3 du budget soient consommés avant la fin du mois de décembre 2012. C'est dans ce nouveau contexte que le projet a dû prioriser les activités les plus budgétivores, à savoir les opérations de cash transfert et d'acquisition des vivres destinés à la distribution gratuite ciblée (DGC). Ainsi après leur acquisition, les vivres ont dû être stockés en attendant la fin de la campagne qui était la période la plus pertinente pour la distribution aux bénéficiaires.

Les autres difficultés qui méritent d'être relevées comprennent notamment les retards accusés par les fournisseurs dans la livraison de certaines commandes, à savoir celles liées aux semences et aux kits professionnels. À cela s'ajoutent les multiples et persistants problèmes de dysfonctionnement du parc automobile privé auquel le projet fait le plus souvent recours pour l'acheminement des prestataires de services ou des matériels destinés à ses bénéficiaires. Dans l'un ou l'autre cas, les effets conjugués de tous ces facteurs ont quelque peu contribué à entamer le niveau d'atteinte des résultats du projet.

# III- BILAN DES REALISATIONS PHYSIQUES

## 3.1 Résultat 1 : Les familles d'accueil des rapatriés les plus vulnérables et les ménages rapatriés ont reçu une aide alimentaire et des articles non alimentaires.

Trois types d'activités ont été privilégiés par le projet en vue d'assurer aux rapatriés l'accès à la nourriture à travers :

1. la distribution gratuite ciblée de vivres aux 2 200 ménages vulnérables à raison de 150 kg par ménage ;
2. la distribution de kits de matériels domestiques (NFI) à 1 200 ménages rapatriés d’une valeur 40 000 f CFA par ménage.

L'évaluation regroupe les 3 activités en deux opérations dont celle de renforcement de l'accès aux vivres et celle de la réinstallation domestique des rapatriés.

### 3.1.1 Distribution gratuite ciblée de vivres aux rapatriés

#### 3.1.1.1 Description de l'opération

L'opération de distribution gratuite de vivres (DGC) aux ménages rapatriés et aux familles d'accueil s'inscrit dans le cadre du renforcement de leurs capacités de résilience suite au retour des rapatriés. Pour le premier type de ménages, la distribution leur permettra de se réinsérer plus facilement dans leurs communautés respectives et pour le second elle permettra de soulager la pression qu'ils subissent à travers la prise en charge notamment alimentaire de leurs parents rapatriés.

#### 3.1.1.2 Résultats de l'opération

La distribution de vivres a touché au total 2 313 ménages bénéficiaires sur les 2 200 prévus initialement, soit un taux de réalisation de 105,13%. Au sein de ce groupe, 726 bénéficiaires sont des membres de famille d'accueil. Ainsi, les ménages dirigés par un homme représentent 76,22% des bénéficiaires et ceux dirigés par une femme 23,78%. Chacun a reçu 150 kg et ainsi le projet a distribué une quantité globale de 347 tonnes de vivres (tableau 3). Il convient de noter que cette performance du projet par rapport à la population touchée s'explique essentiellement par les bas prix des céréales pratiqués à la récolte qui ont permis d'en acquérir une plus grande quantité et de satisfaire ainsi les besoins de 113 bénéficiaires supplémentaires (voir détails en annexe 5).

Tableau : Résultat de la distribution de la DGC par commune

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements** | **Communes** | **Nombre de villages** | **Nombre de bénéficiaires** | **H** | **F** | **Quantité reçue en kg** |
| Tahoua | 1. Bambeye | 8 | 586 | 459 | 127 | 87 900 |
| 1. Tébaram | 8 | 276 | 202 | 74 | 41 400 |
| Illéla | 1. Badaguichiri | 10 | 575 | 373 | 182 | 83 250 |
| Bouza | 1. Tabotaki | 8 | 451 | 343 | 108 | 67 750 |
| 1. Karofane | 9 | 445 | 366 | 59 | 66 700 |
| **GRAND TOTAL** | |  | **2 313** | **1 763** | **550** | **347 000** |
| **Taux de réalisation par sexe** | | | **100** | **76,22** | **23,78** |  |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.1.1.3 Effets induits positifs de l'opération DGC

L'opération était prévue pour être mise en œuvre durant la soudure 2012 n'a pu être réalisée qu'en 2013 compte tenu du retard accusé dans le démarrage du projet. Toutefois elle a été bien accueillie par les bénéficiaires dont la majorité était confrontée à l'insuffisance alimentaire, car la campagne agricole 2012/2013 n'a pas répondu aux attentes dans la plupart des localités de la zone d'intervention du projet. Il convient de relever surtout que le retour des rapatriés a provoqué une pression sur les familles d'accueil déjà éprouvées par les effets de la soudure passée.

À l'issue des entretiens menés auprès de quelques-uns des bénéficiaires de l'opération, l'évaluation a relevé un certain nombre de constats qui se résument ainsi qu'il suit :

* Selon les répondants hommes ayant bénéficié de ce soutien, la quantité de mil reçue couvre les besoins alimentaires de leurs familles respectives (ménages de 11 à 17 personnes) pour une durée allant de 14 à 21 jours.
* En ce qui concerne les femmes interrogées, 3 (sur 9) en ont bénéficié. Selon leurs déclarations, 2 d'entre elles ont pu améliorer le nombre de repas qui passe de 2 à 3 par jour (petit déjeuner, déjeuner et diner). Pour la dernière répondante, le nombre qui était de 3 avant l'opération est demeuré inchangé. Il faut noter à ce niveau que ces dames sont issues des ménages de 7 à 13 personnes et chaque famille consomme environ 5 kg de céréales par jour. Sur cette base, les besoins alimentaires de ces ménages sont couverts pendant environ 30 jours.

#### 3.1.1.4 Effets négatifs indirects

La distribution gratuite de vivres a certes été bien accueillie par les bénéficiaires, mais elle a suscité par contre un malaise au sein des rapatriés non bénéficiaires qui se sont sentis marginalisés. Cette situation s'explique par le fait qu'ils n'ont pas compris la procédure de ciblage. Certains ne semblent pas en avoir été suffisamment sensibilisés et d'autres sont certainement arrivés au pays après la clôture de la liste définitive des bénéficiaires. C'est là que les comités de plaintes devraient jouer leur rôle dans l'information et la sensibilisation des populations. Mais dans un élan de solidarité agissante et surtout de pacification des humeurs, certains bénéficiaires ont dû partager leur part de vivres avec ces autres rapatriés qui se trouvent être soit leurs parents, soit leurs amis, soit leurs voisins au village.

#### 3.1.1.5 Conclusions

Unanimement tous les ménages bénéficiaires ont perçu toute la pertinence de l'opération en ce sens qu'il a permis de faciliter l'accès à la nourriture à tous, rapatriés et familles d'accueil. Au-delà des résultats positifs de l'opération, l'évaluation a relevé par ailleurs plusieurs autres forces et même des faiblesses dont les plus importantes peuvent se résumer comme suit :

##### 3.1.1.5.1 Forces de l'opération

1. la ration de mil de 150 kg de mil est assez importante pour couvrir les besoins alimentaires de chaque ménage bénéficiaire pendant environ 30 jours ;
2. l’achat du mil juste après la récolte où les prix sont bas a permis d'augmenter les quantités de céréales et d’atteindre un taux de réalisation de plus de 105% ;
3. l'injection d'importantes sommes d'argent dans la zone, contribuant au renforcement de l'économie locale ;
4. le choix de la période de soudure pour la distribution rendant plus pertinente l'opération.

##### 3.1.1.5.2 Faiblesses de l'opération

1. l'insuffisance de l'information et de la sensibilisation des communautés ciblées sur la démarche du projet quant au ciblage des bénéficiaires.
2. contrairement aux autres opérations, les cartes des bénéficiaires n’ont pas été conçues pour la DGC de vivres, limitant ainsi les possibilités de suivi de l'opération après la fermeture du projet ;

#### 3.1.1.6 Recommandations

1. Prévoir un plus grand nombre de bénéficiaires parmi les rapatriés en augmentant le tonnage de vivres à distribuer ;
2. Informer et sensibiliser suffisamment les communautés ciblées sur les cirières de ciblage des bénéficiaires finaux des appuis du projet ;
3. Former les comités de plaintes installés et les responsabiliser dans l'information et la sensibilisation des populations sur les processus de ciblage des bénéficiaires.

### 3.1.2 Opération de distribution de kits domestiques

#### 3.1.2.1 Description de l'opération

Comme cela ressort du tableau 4, les kits dont il s'agit comprennent plusieurs matériels, à savoir des nattes, des couvertures, des moustiquaires imprégnées, des marmites, etc. d'une valeur estimée à 40 000 f CFA/kit. Les kits constituent un équipement minimum destiné aux ménages rapatriés ayant tout perdu au retour de l'exode précipité afin de leur faciliter une réinstallation décente dans leurs communautés.

Tableau : Composition d’un kit domestique/ménage

|  |  |
| --- | --- |
| **Désignation** | **Quantité** |
| Natte 3 places | 01 |
| Natte 2 places | 01 |
| Bouilloire | 01 |
| Gobelet | 02 |
| Moustiquaire imprégnée | 02 |
| Couverture | 01 |
| Seau | 02 |
| Marmite No. 3 | 01 |
| Louche | 01 |
| Écumoire | 01 |
| Tamis à petite maille | 01 |
| Tamis à grande maille | 01 |
| Tasse inox eau | 01 |
| Tasse inox repas | 01 |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.1.2.2 Résultats de l'opération

L'opération ainsi menée a permis à 1 200 ménages rapatriés d'obtenir un kit domestique minimum. Ainsi tous les récipiendaires et tous les villages prévus ont été touchés, ce qui correspond à un taux de réalisation de 100% (tableau 5). De ce fait, ils ont pu retrouver une certaine décence dans leur vie et une dignité aux côtés des autres villageois (voir détails en annexe 6).

Tableau : Bénéficiaires des kits domestiques par commune

| **Départements** | **Communes** | **Nombre de villages** | **Nombre de bénéficiaires des kits prévus** | **Nombre de kits prévus** | **Nombre de bénéficiaires des kits servis** | **Nombre des kits servis** | **Écart** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bouza | Karofane | 8 | 232 | 232 | 232 | 232 | 0 |
| Bouza | Tabotaki | 8 | 234 | 234 | 234 | 234 | 0 |
| Illéla | Badaguichiri | 10 | 287 | 287 | 287 | 287 | 0 |
| Tahoua | Tébaram | 8 | 139 | 139 | 139 | 139 | 0 |
| Tahoua | Bambeye | 8 | 308 | 308 | 308 | 308 | 0 |
| **TOTAL GENERAL** | | **42** | **1 200** | **1 200** | **1 200** | **1 200** | **0** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.1.2.3 Effets induits de la distribution de kits domestiques

Dans l'ensemble tous les répondants ont reconnu la pertinence des kits qui leur ont été distribués. Le principal effet induit ressenti est le plaisir de vivre dignement dans sa communauté après toutes les souffrances psychologiques vécues dans les pays d'accueil, suite au retour forcé ou précipité, laissant derrière soi tout bien moral et matériel si durement acquis.

#### 3.1.2.4 Conclusions

La pertinence de l'opération a été perçue comme effective et tous les bénéficiaires ciblés ont été touchés, chacun recevant son kit pour sa réinstallation.

#### 3.1.2.5 Recommandations

1. Organiser la distribution le plus tôt possible afin de soulager la souffrance des rapatriés peu après leur arrivée.

## 3.2 Résultat 2 : Un soutien efficace et ciblé est fourni aux rapatriés les plus vulnérables pour leur réintégration dans le système local et le réseau socio-économique.

### 3.2.1 Activités mises en œuvre

1. le transfert du cash à 6 600 rapatriés à raison de 20 000 f CFA par personne ;
2. la distribution de kits pour réinsertion socio professionnelle à 1 000 rapatriés.

### 3.2.2 Opération de cash transfert (CT)

#### 3.2.2.1 Description de l'opération

L'opération a consisté à distribuer de l'argent frais aux rapatriés exclusivement, dans l'objectif qu'ils puissent préserver le peu de biens dont ils disposent, accéder aux vivres et satisfaire leurs autres besoins essentiels. Ainsi, leur réinstallation pourra se faire dans de meilleures conditions.

#### 3.2.2.2 Résultats de l'opération

L'opération qui s'est déroulée en novembre 2012 a permis à chacun des 6 600 rapatriés de recevoir la somme de 20 000 f CFA, soit un taux de réalisation de 100%. Comme cela est indiqué dans le tableau 6, parmi ces bénéficiaires, 83,05% sont des hommes et 16,95% sont des femmes. Ainsi, ce sont 132 millions f CFA qui ont été injectés dans le cadre de l'opération (voir détails en annexe 7).

Tableau : Résultats du paiement de cash transfert par commune

| **Département** | **Commune** | **Nombre de villages** | **Nombre de rapatriés** | **Hommes** | **Femmes** | **Montant payé** | **Écart** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tahoua | Bambeye | 8 | 1 693 | 1 502 | 191 | 33 780 000 | 0 |
| Tahoua | Tébaram | 8 | 765 | 701 | 64 | 15 300 000 | 0 |
| Illéla | Badaguichiri | 10 | 1 579 | 922 | 637 | 31 580 000 | 0 |
| Bouza | Tabotaki | 8 | 1 288 | 1 108 | 180 | 25 760 000 | 0 |
| Bouza | Karofane | 8 | 1 275 | 1 248 | 27 | 25 500 000 | 0 |
| **GRAND TOTAL** | | | **6 600** | **5 481** | **1 119** | **132 000 000** | **0** |
| **Taux de réalisation par sexe (%)** | | | **100** | **83,05** | **16,95** |  |  |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.2.2.3 Effets induits du CT

##### 3.2.2.3.1 Constats au niveau des bénéficiaires hommes

Le sondage mené au cours de cette évaluation a permis de relever que les hommes bénéficiaires ont utilisé en majorité leur cash pour acheter des vivres notamment du mil, du riz et des condiments qui entrent dans le cadre de la préparation des repas. Les quantités de vivres ainsi acquises varient de 50 à 75 kg selon les bénéficiaires, ce qui correspond à une durée de couverture des besoins de 15 à 30 jours selon la taille des ménages (6 à 13 personnes chez les femmes et 9 à 17 personnes chez les hommes). Dans la totalité des cas, les répondants ont déclaré avoir amélioré la quantité et le nombre de repas qui est passé à trois par jour.

Dans un cas, l'argent a également servi à la satisfaction des autres dépenses sociales comme la prise en charge de l'argent de poche des élèves. Dans un autre, il a été utilisé pour l'acquisition de semences de pomme de terre et d'oignon. Il faut signaler à ce niveau que la production de pomme de terre issue de cet investissement a été estimée à 5,5 sacs de 50 kg vendus à un prix global de 90 000 f, soit 4,5 fois le capital.

##### 3.2.2.3.2 Constats au niveau des bénéficiaires femmes

Chez la majorité des femmes rencontrées, l'évaluation relève que l'argent du cash a servi essentiellement à l'achat de mil. L'opération a permis dans certains cas d'augmenter le nombre des repas qui passe généralement de 2 à 3 et dans d'autres, l'amélioration de la qualité des mets préparés grâce à la diversité des condiments ainsi acquis. Quelques-unes de ces femmes ont également utilisé une partie de leur cash pour satisfaire les dépenses sociales (habillement, dons aux parents et amis non bénéficiaires, etc.). Dans un seul cas, l'argent a été investi dans une AGR de restauration, faisant passer le capital à 45 000 f CFA et assurant ainsi la prise en charge totale des besoins du ménage.

##### 3.2.2.3.3 Perception par les bénéficiaires de l'opération

La pertinence de l'opération est reconnue par tous les bénéficiaires hommes et femmes interrogés. Elle a été d'autant plus importante que si l'appui n'avait pas été fourni, les répondants ont déclaré qu'ils seraient repartis en exode ou qu'ils auraient emprunté de l'argent pour accéder aux vivres, ou qu'ils seraient restés sans aucun accès à la nourriture à moins qu'ils ne mendient auprès des autres villageois plus aisés. Cette situation conforte les résultats du PDM réalisé par le projet et qui a révélé que 35% des bénéficiaires ont estimé que l’opération cash transfert dont ils ont bénéficié est pertinente et est en adéquation avec leurs besoins.[[4]](#footnote-5)

Par contre, la même source indique que 57% des bénéficiaires auraient préféré la distribution gratuite des vivres à la place du cash transfert, et 8 % pencheraient plus vers le cash for work. Cette perception à l'égard du cash transfert s'explique par le fait que bon nombre d'hommes ruraux ne sont pas familiers à ce genre de "salaire sans contrepartie en travail" qui est une autre forme de charité. Bien qu'ils ne peuvent la refuser, elle symbolise à leurs yeux un échec dans leur vie, voire la honte, surtout que l'argent est distribué en public ; ils redoutent ainsi d’être la risée des non bénéficiaires ou des plus nantis du village. C'est probablement ce qui explique que 57% et 8% bénéficiaires préfèrent respectivement la distribution gratuite de vivres et le cash for work au cash transfert.

#### 3.2.2.4 Conclusions

L'évaluation note avec satisfaction que l'opération a bénéficié à tous les rapatriés individuels, les ménages rapatriés ainsi qu'aux familles d'accueil de rapatriés comme prévu. Un tel résultat s'explique par toute l'organisation qui a été mise en place impliquant tous les acteurs et partenaires dont les autorités communales, les comités sous régionaux de prévention et de gestion des crises alimentaires ainsi que les comités de plaintes.

Des insuffisances ont cependant émaillé l'opération cash transfert, ce qui a pu susciter un sentiment de malaise chez les bénéficiaires. On peut citer notamment :

1. le retard de l’arrivée de l’équipe de la caisse Asusu sur le terrain par rapport au calendrier établi et communiqué aux bénéficiaires, conduisant souvent à plusieurs reports des rendez-vous, ce qui n’a pas toujours facilité la mobilisation des communautés pour l'opération ;
2. la sécurité n’était pas suffisante (un seul agent pour des milliers de gens) : cela n’a pas rendu facile la mise en ordre dans certains villages ;
3. l'existence des doublons dans certains villages, entraînant de longues vérifications qui ont prolongé l'attente des bénéficiaires ;
4. la fréquence des cas de retraits de cartes par des tiers au nom des bénéficiaires légitimes, laissant place aux possibilités de fraude ;
5. le long retard accusé dans la mise en œuvre de l'opération, la distribution du cash n’étant réalisée qu’après le retour de la plupart (75% dans certains villages) des rapatriés en exode.

#### 3.2.2.5 Recommandations

Les principales recommandations peuvent se résumer comme suit :

1. Veiller au contrôle rigoureux des listes de bénéficiaires avant la distribution du cash afin d'éviter notamment les doublons et les pertes de temps sur la vérification, alors que les bénéficiaires attendent ;
2. Informer et sensibiliser les communautés sur le processus et les critères de ciblage des bénéficiaires en vue d'éviter l‘incompréhension des rapatriés non bénéficiaires ;
3. Former les comités de plaintes sur leurs rôles et responsabilités par rapport à la vérification des noms des bénéficiaires et surtout par rapport à la sensibilisation des communautés sur les critères de ciblage.

### 3.2.3 Distribution de kits de réinsertion socioprofessionnelle

#### 3.2.3.1 Description de l'opération

L'activité menée dans ce cadre consiste en la fourniture de matériels pour la réinsertion professionnelle d’une valeur 65 000 f CFA par personne aux rapatriés ciblés exclusivement, et sur la base de leurs compétences professionnelles. Ainsi après tout un processus de ciblage, le projet a procédé à la remise à chacun des bénéficiaires, de son kit en vue de redémarrer ou de poursuivre le métier pour lequel il a reçu l'appui.

#### 3.2.3.2 Bilan des réalisations

Comme cela ressort du tableau 7, 1 092 bénéficiaires, tous des hommes, sur les 1 000 prévus ont reçu, chacun, un kit dans 7 corps de métiers. Ainsi, il a été enregistré un taux de réalisation de 109,2% (voir détails en annexe 8).

Tableau : Répartition des kits professionnels par commune

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Commune** | **Nombre de kits** | | | | | | | **Total** |
| **Agriculteur** | **Maçon** | **Tailleur** | **Coiffeur** | **Restaurateur** | **Boucher** | **Cireur** |
| Badaguichiri | 95 | 6 | 43 | 31 | 48 | 30 | 33 | 284 |
| Bambeye | 132 | 12 | 61 | 8 | 18 | 36 | 2 | 269 |
| Karofane | 97 | 02 | 31 | 20 | 15 | 16 | 24 | 205 |
| Tabotaki | 69 | 18 | 51 | 7 | 11 | 17 | 34 | 207 |
| Tebaram | 62 | 5 | 25 | 11 | 9 | 14 | 1 | 127 |
| **Total** | **455** | **43** | **211** | **77** | **99** | **113** | **94** | **1 092** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.2.3.3 Effets induits attendus

##### 3.2.3.3.1 Effets induits positifs directs

À l'analyse de quelques 6 cas de professionnels interrogés, il ressort que 5 sont des rapatriés individuels et 1 est issu d'un ménage d'accueil de rapatrié. Les métiers qu'ils exercent comprennent l'agriculture (2 rapatriés), la coiffure (1), la maçonnerie (1), la boucherie (1) et la restauration (1).

Parmi ces bénéficiaires, 4 ont déclaré avoir reçu leurs appuis respectifs au moment où ils en avaient le plus besoin et 2 sont d'avis opposés car les semences maraîchères ont été distribuées en retard de telle manière qu'un des rapatriés n'a pu en semer qu'une partie, l'autre étant réservée pour la campagne de contre saison prochaine.

Ils ont tous reconnu que l'appui du projet est venu renforcer leurs capacités matérielles, ce qui correspond à leurs besoins. L'annexe 9 présente la situation détaillée des différents cas ayant fait l'objet d'une analyse.

Les quelques effets enregistrés peuvent être appréciés ainsi qu'il suit :

1. Pour le restaurateur : augmentation du capital et du revenu hebdomadaire qui passe de 40 000 à 45 000 f CFA ;
2. Pour le coiffeur : augmentation du revenu de 2 500 f à 4 500 f par semaine et amélioration des conditions de vie (santé) de la famille ;
3. Pour le maçon : amélioration du revenu de 30 000 à 35 000 f par mois ;
4. Pour le boucher : amélioration des conditions de travail et d'hygiène étant donné que les matériels ne servent exclusivement qu'à la boucherie.
5. Pour les producteurs agricoles : en dépit du retard dans la distribution des semences potagères, les kits ont pu être utilisés totalement ou en partie. Les récoltes de chou et de la carotte sont en cours et sont autoconsommées dans la quasi-totalité des cas. Les cultures d'oignon sont en cours et les productions de cette spéculation sont généralement destinées à la commercialisation.

Par contre pour les semences pluviales, très peu des bénéficiaires les ont utilisées dans les zones où des pluies ont été enregistrées récemment. La majeure partie des semences sera probablement semée quand la campagne agricole va s'installer effectivement. À ce stade on ne peut donc parler d'un quelconque effet de l'activité.

Ce qui est important à ce niveau, c'est que bon nombre des bénéficiaires sont déjà repartis en exode. Et le plus significatif, c'est qu'il n'a été signalé aucun cas d'abandon du métier connu parmi les bénéficiaires qui sont restés au pays depuis qu'ils ont reçu leurs kits de réinsertion.

##### 3.2.3.3.2 Effets induits positifs indirects

En renforçant les capacités matérielles des professionnels, le projet contribue à assurer de meilleures prestations de services dans les différents corps de métiers concernés. C'est ainsi que l'évaluation apprécie à sa juste valeur la disponibilité des services des coiffeurs, des maçons, des restaurateurs, des bouchers, etc. qui sont plus que jamais utiles aux communautés dans lesquelles ils exercent avec des équipements et matériels neufs et certainement plus performants.

Dans le domaine particulier de la santé, on peut d'ores et déjà entrevoir que les probabilités de contamination ou de transmission de certaines maladies comme le sida à la clientèle, sont davantage réduites du fait de l'utilisation par les coiffeurs de l'alcool dont ils ont bénéficié pour la désinfection de leurs outils de travail.

#### 3.2.3.4 Conclusions

A la fin de l’opération tous les bénéficiaires de 42 villages de la zone d’intervention ont reçu leurs kits professionnels au-delà des prévisions, même si certains matériels ont été plus ou moins endommagés lors de leur acheminement. L'opération qui a été bien appréciée par les bénéficiaires a permis déjà à certains d'améliorer leurs revenus et par conséquent leurs conditions de vie. Ainsi, grâce à l'appui du projet TARERE, la réinsertion professionnelle des rapatriés est devenue une réalité.

Au-delà des résultats des ces quelques cas, il ressort de l'analyse de toute l'opération de distribution des kits professionnels les constats positifs suivants :

1. Attribution des kits relative à la qualification professionnelle des bénéficiaires ;
2. Implication de la Mairie, des chefs de village, des comités de plainte lors de la distribution des kits et autres appuis ;
3. Pertinence dans le choix des kits conformes aux principaux métiers exercés par les rapatriés bénéficiaires.

Les quelques effets positifs enregistrés auraient pu être optimisés si le projet avait anticipé sur certaines insuffisances. Il s'agit entre autres de la détérioration de certains matériels lors de leur acheminement (brouettes, arrosoirs, binettes, etc.) et du retard dans la mise en place de certains appuis comme les intrants agricoles pour le maraîchage. Il s'agit également du décalage entre la distribution des kits professionnels et celle du cash, ne favorisant pas l'acquisition de matières premières pour rentabiliser certaines activités. C'est pour éviter dorénavant de telles situations que les mesures préconisées ci-dessous sont formulées sous forme de recommandations.

#### 3.2.3.5 Recommandations

1. Rapprocher la distribution du kit et le paiement du cash afin de permettre aux bénéficiaires de disposer d'un capital notamment pour l'acquisition de la matière première dans le cas de certains corps de métier (boucherie, agriculture, restauration, embouche, etc.) ;
2. Attirer l'attention des transporteurs sur la fragilité de certains matériels et leur imposer le versement d'un dédommagement pour toute avarie dont ils seraient responsables ;
3. Informer et sensibiliser les populations sur le processus de ciblage afin d'éviter des malentendus entre bénéficiaires et non bénéficiaires au sein des communautés villageoises ;
4. Éviter les retards dans la distribution des appuis en particulier pour les semences maraîchères ;
5. Prévoir des appuis conséquents pour permettre le développement des activités promues et assurer une résilience soutenue des rapatriés les plus vulnérables (exemple : semences, engrais, pesticides, motopompe, puisard et formation des bénéficiaires) ;
6. Étendre les appuis à un plus grand nombre de rapatriés.

## 3.3 Résultat 3 : Les femmes rapatriées vulnérables ou vivant dans des familles d'accueil ont reçu un soutien spécifique pour le renforcement de leurs capacités socio économiques par une aide spécifique

### 3.3.1 Activités prévues

Le projet a apporté son appui dans le cadre des activités suivantes :

1. l'appui à la mise en place de 50 groupements féminins qui désirent mener des AGR et leur formation en gestion, épargne et crédit ;
2. le soutien à 500 femmes vulnérables (rapatriées et familles d'accueil) par le Cash transfert pour le développement des AGR ;
3. la distribution des semences principalement aux femmes (rapatriées et familles d'accueil) intéressées par l'agriculture.

### 3.3.2 Mise en place et formation des groupements féminins

#### 3.3.2.1 Structuration des femmes rapatriées

Comme cela a été indiqué plus haut, l'objectif de cette activité est d'aider les femmes rapatriées ou vivant dans des familles d'accueil à renforcer leur résilience et leur réinsertion sociale au sein des communautés dans lesquelles elles vivent. Pour le projet, le meilleur créneau qui s'offre à celles est celui des groupements MMD. Par conséquent la structuration de ces femmes en groupements féminins ou leur intégration des les réseaux existants de groupements, constituent à n'en point douter l'une des meilleures alternatives.

#### 3.3.2.2 Renforcement des capacités des femmes rapatriées

Une fois organisées, leurs capacités sont renforcées pour les outiller à mieux mettre à profit les opportunités qu'offrent ces MMD, ce qui doit conduire à une réintégration de ces femmes dans le tissu socio-économique local. De façon plus spécifique, la finalité de la formation est de "susciter une prise de conscience chez les femmes rapatriées à travers des conseils, les encourager à se fixer des objectifs, à choisir une activité et à faire des projections à travers des business plans". Il s'agit également d'orienter et de renforcer les capacités des 50 groupements des femmes rapatriées bénéficiaires sur la mise en œuvre de la chaine de solidarité communautaire tout en facilitant leur accès aux services de d’épargne et de crédit pour la mise en œuvre de leurs AGR. Une session de formation a donc été conduite sur les thèmes essentiels sur la gestion d’une association et l’autopromotion des organisations. Ainsi, quatre (4) modules (Vie Associative, Entreprenariat Local, Épargnes et Crédit) ont été traités et appuyés par des exemples pratiques sur la gestion des activités les plus courantes exercées par les femmes, à savoir le maraichage, l'embouche et le petit commerce.

Cette préparation est une exigence, puisque toutes les femmes ainsi organisées sont bénéficiaires chacune d'un appui financier qu'elles doivent faire fructifier, comme cela est noté plus bas.

#### 3.3.2.3 Résultats de l'activité

À la lecture du tableau 8, on peut constater que toutes les 500 femmes vulnérables (rapatriées et issues des familles d'accueil) prévues ont adhéré à 50 groupements féminins dont 34 anciens et 16 nouveaux. Le taux de réalisation est donc de 100%. En ce qui concerne le renforcement de leurs capacités, 567 femmes ont été formées sur les 500 prévues, soit un taux de réalisation de 113,4%. Cet excès en nombre de participantes s'explique par la prise en compte de 67 membres issus des anciens groupements. Au total 12 centres de formation répartis dans les 5 communes de la zone d'intervention du projet ont été ouverts pour recevoir les apprenantes.

#### 3.3.2.4 Effets induits de l'opération

C'est suite à leur formation que les femmes rapatriées bénéficiaires du projet ont initié des activités génératrices de revenus dans plusieurs domaines soulignés plus bas. L'évaluation a rencontré un certain nombre de ces femmes dans 4 villages visités. Il ressort des entretiens que pour la plupart, leur organisation en groupements et leur formation sont importantes pour leur permettre de se promouvoir non seulement au plan économique mais aussi au plan social. Elles espèrent qu'à travers les groupements MMD, elles peuvent bénéficier plus facilement des opportunités offertes par les projets qui interviennent dans leur zone en termes d'appuis pour la conduite des AGR. Par contre pour quelques-unes, elles se laissent plutôt entraîner dans le sillage des autres, car elles ne semblent pas encore avoir compris l'importance d'appartenir à de telles organisations communautaires.

Tableau : Récapitulatif de la structuration des femmes rapatriées

| **Départements** | **Communes** | **Communautés** | **Nombre de bénéficiaires** | **Nombre de groupements** | **Noms des groupements** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tahoua | Tebaram | Tebaram | 04 | 01 | Kichin Zoutchi 1 (Adhésion) |
| Adoua | 13 | 01 | Tchigaba (création) |
| Koukakame | 01 | 01 | Tatalin-Alheri (Adhésion) |
| Chiguinawane | 03 | 02 | Haske et Hassada (faisant déjà partie) |
| Toudouni farfarou | 01 | 01 | Wadata (Adhésion) |
| Inkachewan | 02 | 01 | Niya da kokari (Adhésion) |
| Dagna | 03 | 03 | Charahankouri, Ayi hankouri et Bakay Lahya (faisant déjà partie) |
| **Total 1** | | | **27** | **10** |  |
| Tahoua | Bambaye | Bambaye | 36 | 02 | Création |
| Sabon Kalgo | 05 | 01 | Adhésion |
| Chinsawata | 04 | 01 | Création |
| Edel | 06 | 01 | Création |
| Moulela | 08 | 01 | Adhésion |
| Toudoun Barewa | 03 | 01 | Création |
| Bagga | 06 | 01 | Adhésion |
| Goumbin Dagna | 20 | 01 | Adhésion |
| **Total 2** | | | **88** | **09** |  |
| **Total Tahoua** | | | **115** | **19** |  |
| Bouza | Tabotaki | Tabotaki | 08 | 01 | (adhésion) Alka wali |
| Bayan Doutchi | 15 | 01 | (Création) HASKÉ |
| Guidan Djibo | 25 | 02 | (1 Adhésion et 1 création) Daradja et Alheri |
| Darakou | 21 | 02 | (Création) Daraja et Hadin Kai |
| Maba Tsanna | 07 | 01 | (Création)Tanimert |
| Tilkoroji | 01 | 0 |  |
| **Total 1** | | | **77** | **07** |  |
| Bouza | Karofane | Karofane | 07 | 01 | (Adhésion) Dauré |
| Sabon gari | 04 | 01 | (adhésion)Tamaha |
| Abalo | 01 | 00 |  |
| Goundroum | 05 | 01 | (Création) Zama tare |
| Maissassap | 04 | 01 | (Adhésion)Ceto |
| Matchouda | 03 | 01 | (Adhésion) Niya da Kokari |
| Jankadami Angoua | 02 | 01 | (création)Jindadi |
| Taraouraou | 04 | 01 | (création) Aminci |
| **Total 2** | | | **30** | **07** |  |
| **Total Bouza** | | | **107** | **14** |  |
| Illéla | Badaguishiri | Aléla | 14 | 01 | (Création) Niya |
| Tambas 2 | 12 | 01 | (Adhésion) Haské |
| Toubout 1 | 63 | 02 | Adhésion : Yardagana39 ; niyaHK24 |
| Goussoussou | 29 | 02 | Adhésion Ya Allah 14 ; A taimaka 15 |
| Toubout 2 | 87 | 03 | Adhésion 2 Hassada ;Niya da darama 25 ; Muna tamha 36 |
| **Total 1** | | | **181** | **09** |  |
| Illéla | Badaguishiri (suite) | Katossara | 25 | 02 | 1 adhésion Dangana ; création Hakuri |
| Kalaba | 18 | 01 |  |
| Roukouzoum | 30 | 02 | 1 adhésion 1 création |
| Dindi | 20 | 2 | Adhésion |
| Tchiguilli | 04 | 01 | Adhésion |
| **Total 2** | | | **97** | **08** |  |
| **Total Badaguishiri** | | | **278** | **17** |  |
| **Total général** | | | **500** | **50** | **34 anciens et 16 nouveaux** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.3.2.5 Durabilité

La durabilité des acquis repose sur les capacités des femmes rapatriées membres de groupements féminins à faire fructifier le capital reçu du projet mais aussi sur celles de leurs organisations à développer des initiatives visant à renforcer la résilience individuelle et collective des unes et des autres. L'évaluation note qu'en ce qui concerne les anciens groupements MMD auxquels certaines femmes rapatriées ont adhéré, l'objectif visé peut être facilement atteint étant donné les expériences capitalisées par ceux-ci depuis plusieurs années. Par contre, pour les nouvelles organisations féminines récemment créées, un encadrement plus intensif est nécessaire pour les amener à développer un comportement d'autopromotion. C'est dans cette perspective que le projet, dans sa démarche, a aidé à la mise en place au niveau de chaque département, d'un comité de suivi constitué par les représentants des associations ou groupements des bénéficiaires, des membres de comité de plainte et de services techniques régionaux ou communaux (élevage et agriculture) dans un objectif d'assurer non seulement le suivi de l'opération mais aussi la pérennisation des réseaux de groupements MMD.

Mais pour l'évaluation, de tels dispositifs ne peuvent fonctionner que, d'une part, si des moyens adéquats sont mobilisés par le projet lui-même et, d'autre part, si les communes sont entièrement responsabilisées en intégrant leur fonctionnement dans leurs PDC. Et même, bon nombre de communes au Niger n'arrivent pas toujours à honorer tous leurs engagements pour des raisons liées à l'insuffisance de leurs ressources financières devant servir à la réalisation de leurs budgets respectifs. À défaut d'un soutien ferme et suffisant par un partenaire, l'évaluation relève que la durabilité de ces nouveaux groupements reste hypothéquée du fait de leur très jeune âge.

Cette situation est d'autant plus critique que bon nombre des époux de certaines femmes rapatriées sont déjà repartis en exode, abandonnant celles-ci à leur sort et leur laissant la charge des enfants. Elles demeurent donc au seuil d'une rechute dans la vulnérabilité. De plus, le projet a lui-même relevé plusieurs problèmes au niveau des faibles capacités d'apprentissage de la majorité des ces femmes, à savoir l'analphabétisme et leur âge très avancé (plus de 65 ans) contrastant avec la forte jeunesse de quelques-unes d'entre elles (moins de 20 ans). Une telle situation mérite une attention particulière pour que l'objectif visé par le projet soit atteint au-delà de son achèvement. Pour combler cette insuffisance, un encadrement rapproché et soutenu d'au moins deux ans pourrait être suffisant pour leur permettre de faire leurs premiers pas sans beaucoup de difficultés dans la gestion des AGR qu'elles ont initiées avec l'appui du projet.

#### 3.3.2.6 Conclusions

Les femmes rapatriés ont été organisées et formées en prélude à l'appui financier qui leur est destiné en vue de leur permettre de développer des activités génératrices de revenu dans un objectif de renforcement de leur résilience. La majorité des femmes ont bien compris la noble vision du projet.

Mais des difficultés se dessinent en perspective étant donné la faiblesse des dispositifs mis en place pour assurer leur suivi et leur durabilité et c'est pour y remédier que les recommandations ci-dessous sont formulées.

#### 3.3.2.7 Recommandations

1. Responsabiliser les services techniques en charge de l'action coopérative et de la promotion des organismes à caractère coopératif pour assurer le suivi régulier des nouveaux groupements MMD ;
2. Encourager les communes à inscrire dans leurs PDC respectifs la prise en charge du suivi du fonctionnement des organisations féminines de leur zone de juridiction ;
3. Instituer un système de compétition entre les groupements MMD sanctionné par des récompenses (fonds financier, intrants, etc.) afin d'encourager les plus performants.

### 3.3.3 Opération de c*ash transfert pour le développement des AGR*

#### 3.3.3.1 Description de l'opération

Le cash transfert a été organisé dans l'objectif de mettre de l'argent à la disposition des femmes vulnérables (rapatriées et issues des familles d'accueil) dans un objectif de financer des activités génératrices de revenu (AGR). La finalité de l'opération initiée par le projet est donc de développer et de renforcer la résilience des femmes rapatriées, ou appartenant aux ménages rapatriés ou bien aux familles d'accueil de rapatriés. Durant l'étude de base réalisée en prélude à cette opération, il a été relevé plusieurs activités possibles citées par les femmes, à savoir : l’extraction de l’huile d’arachide, l’embouche et le petit élevage, la vente de céréales, le petit commerce (table à condiments, revendeuses de tasses,…), l'agriculture pluviale, le maraichage, la couture/broderie, la restauration (galette, beignet, bouillie, repas,…), le transport d’eau, le tissage des nattes et le vannage, la collecte/vente de bois et de paille.

#### 3.3.3.2 Bilan des réalisations

L'opération a touché 500 bénéficiaires ressortissantes des 40 villages sur les 42 communautés prévues dans les cinq (5) communes d’intervention du projet qui sont : Badaguichiri, Bambeye, Tebaram, Tabotaki et Karofane. Ainsi, chacune des femmes bénéficiaires a reçu une somme de 100 000 f CFA, soit un montant total de 50 millions f CFA (tableau 9). Les bénéficiaires se répartissent en deux grandes catégories dont 470 jeunes femmes de 18 à 45 ans et 30 femmes âgées de plus de 45 ans (voir détails en annexe 10). Selon l'appréciation du projet, au-delà des bénéficiaires directes, plusieurs autres personnes en bénéficient indirectement. Il s'agit, d'une part, de 4 500 individus dont 3 500 personnes issues des ménages les plus vulnérables et, d'autre part, d'environ 1 000 femmes membres des 50 groupements féminins d’entraide et de résilience au niveau communautaire (MMD).

Tableau : Récapitulatif du paiement du cash AGR par commune

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements** | **Communes** | **Nombre de villages** | **Nombre de bénéficiaires** | **Nombre de jeunes de 18 à 45 ans** | **Nombre de personnes de +45 ans** | **Montant payé** | **Écart** |
| Tahoua | Bambeye | 8 | 88 | 81 | 7 | 8 800 000 | 0 |
| Tahoua | Tébaram | 8 | 27 | 25 | 2 | 2 700 000 | 0 |
| Illéla | Badaguichiri | 10 | 278 | 268 | 11 | 27 800 000 | 0 |
| Bouza | Tabotaki | 8 | 77 | 72 | 5 | 7 700 000 | 0 |
| Bouza | Karofane | 8 | 30 | 25 | 5 | 3 000 000 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **GRAND TOTAL** | | **42** | **500** | **471** | **30** | **50 000 000** | **0** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.3.3.3 Effets induits de l'opération

Les premiers effets positifs directs comprennent les engagements pratiques pris par les femmes bénéficiaires pour mener des AGR sur la base des cash qu'elles ont reçus à cet effet. L'évaluation a noté que la majorité des femmes rencontrées ont investi la totalité ou une partie de leur fonds dans l'achat de petits ruminants (ovins et caprins) pour l'embouche. Généralement, cette activité permet de générer un revenu avec un intérêt relativement appréciable si les conditions qui s'imposent sont réunies. La formation dispensée dès le départ en faveur des membres des groupements doit permettre à chacune des femmes bénéficiaires de pouvoir tenir un compte d'exploitation satisfaisant.

En dehors de l'embouche, l'argent a aussi été investi dans un cas dans la construction d'une maison (2 chambres et 1 salon) en vue de se doter, selon la déclaration de la répondante, d'un logement décent. Une autre s'est plutôt intéressée au commerce de la farine de céréales, ce qui lui a permis de faire passer son capital initial de 40 000 f CFA à 46 000 f CFA. Plusieurs autres femmes ont utilisé une partie de leur cash pour acheter des aliments de bétail pour les animaux d'embouche et/ou des céréales pour la consommation familiale. Les dépenses sociales comme les dons aux parents et amis ont également été relevées par l'évaluation comme autres formes d'utilisation du cash (voir les détails en annexe 9). L'évaluation a aussi relevé que dans deux cas, l'embouche a été choisie par les femmes juste parce qu'elles n'ont pas le choix, mais il fallait investir le cash comme l'ont fait les autres condisciples.

#### 3.3.3.4 Durabilité

La durabilité de l'opération repose sur les capacités des bénéficiaires à poursuivre et à rentabiliser leur activité, faisant ainsi fructifier leur capital initial. L'évaluation relève que plusieurs facteurs menacent aujourd'hui la pérennisation de l'embouche que la majorité des femmes a privilégiée. En effet, selon leurs déclarations, il pèse sur elles les risques de crises alimentaires car déjà certaines ont clairement évoqué le problème alimentaire auquel font face leurs ménages respectifs. D'autres ont signalé l'insuffisance d'aliments de bétail à cette période sèche ainsi que le problème d'eau potable vécu dans plusieurs villages. Mais aucun des répondants n'a soulevé la question de la santé des animaux d'embouche qui peut aussi être un facteur de blocage surtout qu'aucun service d'élevage ne semble avoir été impliqué ni dans le processus de sélection des animaux ainsi acquis, ni dans le suivi des opérations d'embouche.

#### 3.3.3.5 Conclusions

Dans l'ensemble, l'opération de distribution de cash pour le développement d'activités génératrices de revenus a été relativement bien appréciée par les bénéficiaires. On peut noter que toutes les bénéficiaires prévues ont été touchées, le montant alloué est relativement important, le paiement a été effectué par une IMF locale compétente en la matière, l'implication des communes et les comités sous régionaux de prévention et de gestion des crises alimentaires ainsi que des autorités coutumières et des comités de plaintes villageois.

Cependant plusieurs problèmes ont également été relevés. Dans un premier temps, l'évaluation constate que des menaces planent sérieusement sur les différentes exploitations du fait de la crise alimentaire plus ou moins généralisée, l'insuffisance d'aliments pour le bétail, etc. qui risquent d'amener les éleveuses à vendre leurs animaux avant l'échéance. De plus, il convient de souligner que l'opération a été planifiée à la fin du projet, ce qui ne lui permet point d'assurer le suivi, et que les services de l'élevage n'ont pas été directement impliqués pour en assurer au moins le suivi et la pérennisation après le départ du projet. Les recommandations ci-après sont formulées en vue de remédier ces quelques insuffisances et pour améliorer les interventions similaires futures.

#### 3.3.3.6 Recommandations

1. Prévoir la mise en œuvre de l’activité au début du projet pour un meilleur accompagnement ;
2. Accompagner les opérations d'élevage (embouche ou reconstitution du cheptel) par la mise en place d'aliments pour le bétail (BAB) et la formation élémentaire des bénéficiaires ;
3. Impliquer les services en charge de l'élevage depuis l'étape d'acquisition des animaux jusqu’à leur distribution afin qu'ils en garantissent la réussite ;
4. Inciter les communes à intégrer le suivi dans leurs plans d'actions annuels permettant de donner aux services compétents les moyens d'assurer non seulement le suivi, mais aussi la pérennisation des exploitations.

### 3.3.4 Opération de distribution de semences améliorées pluviales

#### 3.3.4.1 Description de l'opération

L'opération de distribution de semences pluviales s'inscrit dans le cadre de l'amélioration de la sécurité alimentaire à travers une production agricole accrue, facilitant ainsi l'accessibilité aux céréales principalement des femmes vulnérables rapatriées et issues des familles d'accueil. Dans cette perspective, il est attendu que leur résilience soit renforcée afin de s'assurer de la sécurité alimentaire des membres de leurs ménages respectifs.

#### 3.3.4.2 Résultats de l'opération semences pluviales

Comme cela ressort du tableau 10, le nombre de bénéficiaires s'élève à 2 200 individus parmi lesquels 76,59% sont des hommes et 23,41% des femmes. Au sein de ce groupe, 1 414 sont des rapatriés et 726 sont des membres de famille d'accueil. Ainsi chacun a reçu, en plus des 150 kg de mil, 15 kg de semences dont 11 kg de mil HKP et 4 kg de sorgho MM (Mota Maradi) connues pour leur performance du point de vue du rendement. Au total, il a été distribué 33 tonnes de semences dont 22,2 tonnes de mil et 10 tonnes de sorgho (voir détails en annexe 11).

Tableau : Résultat de la distribution des semences pluviales par commune

| **Départements** | **Communes** | **Nombre de villages** | **Nombre de bénéficiaires semences** | **H** | **F** | **Mil HKP (kg)** | **Sorgho MM (kg)** | **Quantité totale (kg)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tahoua** | Bambeye | 8 | 564 | 441 | 123 | 6 204 | 2 256 | 8 460 |
| Tébaram | 8 | 255 | 194 | 61 | 1 606 | 584 | 2 196 |
| **Illéla** | Badaguichiri | 10 | 526 | 356 | 106 | 5 786 | 2 054 | 8 040 |
| **Bouza** | Tabotaki | 8 | 430 | 332 | 98 | 4 730 | 1 720 | 6 450 |
| Karofane | 8 | 425 | 362 | 63 | 4 675 | 1 699 | 6 374 |
| **GRAND TOTAL** | | **42** | **2 200** | **1 685** | **515** | **22 200** | **10 800** | **33 000** |
| **Taux de réalisation par sexe (%)** | | | **100** | **76,59** | **23,41** | **-** | **-** | **-** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

#### 3.3.4.3 Effets induits de l'opération semences pluviales

Aucun effet ne peut être perçu présentement étant donné que la saison de pluies vient à peine de commencer dans quelques rares villages de la zone d'intervention du projet. Pour bon nombre des bénéficiaires, les semences n'ont pas encore été utilisées sauf dans quelques rares cas où les producteurs pratiquent les semis à sec. L'évaluation note cependant que les bénéficiaires hommes ont été plus nombreux que les femmes alors que celles-ci étaient la cible prioritaire de l'opération.

Bien que toute analyse de l'opération est prématurée, l'expérience des autres projets notamment ceux exécutés par Care dans le même domaine a montré que les effets induits peuvent être importants. C'est le cas par exemple le cas du projet MoFA 2013[[5]](#footnote-6) qui vient de s'achever, où il a été relevé que les semences ont été très appréciées par les bénéficiaires surtout en ce qui concerne le mil dont la performance a été sans équivoque. Avec un kit de seulement 10 kg de semences (mil et sorgho), la production moyenne globale de mil a été d'un peu plus de 6 bottes locales équivalentes à environ 100 kg de céréales. Pour le sorgho dont les résultats ont été relativement très médiocres, la moyenne globale est estimée à 1,3 de bottes équivalentes à environ 20 kg de céréales.[[6]](#footnote-7) De façon individuelle, près de 63% des ménages ont récolté moins de 100 kg, plus de 21% en ont produit environ 200 kg alors que près de 16% ont, quant à eux, enregistré une production de plus de 200 kg plafonnée à un maximum de 50 bottes (soit un peu plus de 800 kg de céréales).

Toutefois les productions sont demeurées relativement limitées du fait du contexte social auquel ne peuvent se soustraire les bénéficiaires. À ce niveau, on peut citer que dans le cadre du projet MoFA 2013, les semences n'ont pas toutes été semées, ce qui a eu un effet négatif sur la production individuelle des bénéficiaires. L'évaluation de ce projet a révélé "que toutes les semences n'avaient pas été semées et cela concerne 15% des bénéficiaires pour le mil et 18,7% pour le sorgho."

Or cette fois-ci, avec un kit de 15 kg de semences, l'espoir d'obtenir des résultats plus importants est permis mais à condition que la pluviométrie réponde présente et que les rapatriés hommes et femmes maîtrisent les itinéraires techniques de ces cultures. Mais pour l'évaluation, cette situation reste encore hypothéquée, étant donné qu'aucune formation en techniques agricoles n'a été dispensée aux bénéficiaires.

#### 3.3.4.4 Conclusions

L'opération qui vient juste de voir le jour n'a pas encore produit d'effets. L'objectivité veut qu'on attende que les semences soient utilisées et que la récolte soit faite pour en apprécier les résultats. Il faut tout de même reconnaître que les bénéficiaires ciblés ont été touchés et parmi eux un groupe important de femmes rapatriées. Au stade actuel de l'opération, l'évaluation relève également un certain nombre de forces dont les plus importantes sont les suivantes :

1. la ration de semences attribuée à chaque bénéficiaire est assez importante, soit 15 kg dont : 11 kg du mil HKP et 4 kg de sorgho MM ;
2. la qualité certifiée des semences améliorées HKP et MM ;
3. l’achat de semences juste après la récolte, ce qui a permis une réalisation au-delà de l'objectif visé ;
4. le contrôle de qualité et le test de germination par les services techniques ;
5. le choix de la période de distribution juste avant le démarrage de la campagne agricole ;
6. la distribution des semences aux bénéficiaires ciblés.

L'opération a connu cependant quelques faiblesses qui peuvent se résumer ainsi qu'il suit :

1. l'absence d'un dispositif permettant aux communes de suivre convenablement l'évolution de l'opération dans le temps. Les cartes de bénéficiaires prévues pour les autres opérations n'ont pas été réalisées pour la distribution de semences.
2. l'insatisfaction des non bénéficiaires qui pensent qu'ils ont été marginalisés par le projet et les responsables locaux.

#### 3.3.4.5 Recommandations

Au regard de la situation actuelle de l'opération, l'évaluation préconise les mesures suivantes en vue d'améliorer les interventions similaires à l'avenir :

1. veiller à l'information et à la sensibilisation des utilisateurs des semences améliorées sur les exigences spécifiques de tels intrants ;
2. inciter davantage les communes à prendre en charge dans leurs plans d'actions annuels respectifs de leurs PDC le suivi de l'opération de distribution des semences pluviales.

### 3.3.5 Opération semences maraîchères

#### 3.3.5.1 Description de l'opération

La distribution des semences maraîchère s'inscrit dans le cadre de la stratégie du projet à renforcer la résilience des bénéficiaires surtout les femmes, une fois que les effets du choc d'après rapatriement est atténué à partir des autres interventions, à savoir la DGC de vivres et le cash transfert. Il est donc attendu que les rapatriés ou leurs familles d'accueil respectives puissent développer leurs capacités en termes de production dans leurs jardins, contribuant ainsi à diversifier leurs sources de nourriture et de revenu. C'est ainsi que des kits constitués de semences d'oignon, de chou et de carotte ont été distribués aux bénéficiaires.

#### 3.3.5.2 Résultats de l'opération

L'opération a été menée du 16 au 18 janvier 2013. Elle a touché 363 rapatriés bénéficiaires comme prévu, soit 65,57% d'hommes et 34,43% de femmes (tableau 11). Tous sont répartis dans 17 villages à potentialité des cultures de contre saison, dans les communes rurales de Badaguichiri (221 bénéficiaires), Bambeye (108 bénéficiaires), Karofane (15 bénéficiaires) et Tabotaki (19 bénéficiaires). Ainsi, chaque bénéficiaire a reçu un kit de semences potagères constitué de 6 sachets de semences d’oignon, 3 sachets de semences de choux et 3 sachets de semences de carotte. Les détails sont présentés en annexe 12.

#### 3.3.5.3 Effets induits de l'opération

L'activité n'a pu démarrer qu'en janvier 2013, c'est-à-dire avec près de 2 mois de retard, ce qui a certainement eu une incidence négative sur les résultats éventuels de la campagne. Toutefois, on peut signaler que dans certains cas, les récoltes ont commencé mais que les résultats enregistrés restent dans le cadre de l'autoconsommation. Au vu des problèmes liés à l'insuffisance d'eau d'irrigation en ce début de saison sèche, les résultats risquent d'être compromis, limitant ainsi les quantités potentielles et les revenus que les producteurs pourront en tirer.

#### 3.3.5.4 Conclusions

L'opération a touché aussi bien les femmes que les hommes et les kits sont relativement en quantités suffisantes pour répondre aux besoins de production et de revenu des bénéficiaires, renforçant ainsi la résilience des bénéficiaires. L'opération a connu cependant quelques faiblesses qui peuvent se résumer ainsi qu'il suit :

1. le retard pris dans la distribution des semences ;
2. l'insuffisance d'eau d'irrigation en ce début de saison sèche ;
3. l'insatisfaction des non bénéficiaires qui pensent qu'ils ont été marginalisés par le projet et les responsables locaux.

#### 3.3.5.5 Recommandations

Au regard de la situation actuelle de l'opération, l'évaluation préconise les mesures suivantes en vue d'améliorer les interventions similaires à l'avenir :

1. planifier la distribution des semences au moment opportun (octobre-novembre) afin d'éviter les risques liés à l'insuffisance d'eau d'irrigation du fait de la saison sèche et de compromettre ainsi les productions ;
2. appuyer les producteurs en matière de système d'irrigation (motopompe, puisards, etc. ;
3. veiller à l'information et à la sensibilisation des utilisateurs des semences améliorées sur les exigences spécifiques de tels intrants ;
4. inciter les communes à prendre en charge dans leurs plans d'actions annuels respectifs de leurs PDC le suivi de l'opération de distribution des semences pluviales.

Tableau : Résultat de la distribution des kits pour maraîchage par département et par village

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Nombre de bénéficiaires prévus** | | **Nombre de bénéficiaires servis** | | **Total bénéficiaires** | **Écart** | |
| **H** | **F** | **H** | **F** | **H** | **F** |
| Bouza | Karofane | Sabon Gari | 8 | 3 | 8 | 3 | 11 | 0 | 0 |
| Matchouda | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Guidan Djibo | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Tabotaki | Tilkorodji | 8 | 0 | 8 | 0 | 8 | 0 | 0 |
| Yaglalan | 7 | 0 | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| **Sous total 1** | | | **31** | **3** | **31** | **3** | **34** | **0** | **0** |
| Illéla | Badaguichiri | Touboutt 1 | 14 | 2 | 14 | 2 | 16 | 0 | 0 |
| Touboutt 2 | 53 | 4 | 53 | 4 | 57 | 0 | 0 |
| Goussousou | 8 | 2 | 8 | 2 | 10 | 0 | 0 |
| Allela | 28 | 0 | 28 | 0 | 28 | 0 | 0 |
| Tchiguili | 5 | 1 | 5 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| Roukouzoum | 28 | 7 | 28 | 7 | 35 | 0 | 0 |
| Katossara | 22 | 14 | 22 | 14 | 36 | 0 | 0 |
| Kalaba | 9 | 0 | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| Dindi 2 | 16 | 8 | 16 | 8 | 24 | 0 | 0 |
| **Sous total 2** | | | **183** | **38** | **183** | **38** | **221** | **0** | **0** |
| Tahoua | Bambaye | Bambaye | 23 | 12 | 23 | 12 | 35 | 0 | 0 |
| Bagga | 1 | 42 | 1 | 42 | 43 | 0 | 0 |
| Mounléla | 0 | 30 | 0 | 30 | 30 | 0 | 0 |
| **Sous total 3** | | | **24** | **84** | **24** | **84** | **108** | **0** | **0** |
| **GRAND TOTAL** | | | **238** | **125** | **238** | **125** | **363** | **0** | **0** |
| **Taux de réalisation par sexe (%)** | | | **65,57** | **34,43** | **65,57** | **34,43** | **100** | **-** | **-** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

Tableau : Résultat de la distribution des kits pour maraîchage par département et par village

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Nombre de bénéficiaires prévus** | | **Nombre de bénéficiaires servis** | | **Total bénéficiaires** | **Écart** | |
| **H** | **F** | **H** | **F** | **H** | **F** |
| **GRAND TOTAL** | | | **238** | **125** | **238** | **125** | **363** | **0** | **0** |
| **Taux de réalisation par sexe (%)** | | | **65,57** | **34,43** | **65,57** | **34,43** | **100** | **-** | **-** |

Source : Projet TARERE, avril 2013.

# IV- ANALYSE DE LA PERFORMANCE DU PROJET

## 4.1 Analyse des résultats par rapport à l'objectif spécifique

En rappel, l'objectif spécifique vise à :

1. *Améliorer la sécurité alimentaire des rapatriés et des ménages d’accueil par la distribution gratuite de vivres et d’articles non alimentaires à 2.200 ménages (15 400 personnes) ;*
2. *Renforcer la résilience des rapatriés et des ménages d'accueil par  
   le cash transfert, la distribution de semences et de kits de matériel professionnel ;*
3. *Mettre en place 50 groupements féminins et les former en gestion, épargne et crédit.*

Les résultats attendus sont formulés ainsi qu'il suit :

1. *Résultat 1 : Les familles d'accueil les plus vulnérables et les ménages des rapatriés ont reçu une aide alimentaire et d’articles non alimentaires.*
2. *Résultat 2 : Un soutien efficace et ciblé est fourni aux rapatriés les plus vulnérables pour leur réintégration dans le réseau socio-économique local.*
3. *Résultat 3 : Les femmes rapatriées vulnérables ou vivant dans des familles d'accueil ont renforcé leurs capacités socio économiques par l’appui au développement d’activités génératrices de revenus (AGR).*

Au regard de ces résultats, les effets attendus consistent à assurer l'accès à la nourriture des bénéficiaires, de renforcer la capacité des hommes et des femmes à s'aider eux-mêmes et enfin de leur faciliter la réinsertion socio professionnelle dans leur milieu d'origine. L'annexe 13 montre la synthèse du bilan ainsi réalisé.

### 4.1.1 Analyse du résultat 1 : *Les* *familles d'accueil* *les plus vulnérables* *et les ménages* des *rapatriés ont reçu une* *aide alimentaire* *et* d’articles *non alimentaires.*

L'évaluation fait les constats suivants :

1. Le nombre de repas s'est amélioré en passant de moins de 2 à 3 par jour pour la majorité des femmes et hommes issus des ménages rapatriés ainsi que ceux des familles d'accueil rencontrés. Tous ont reconnu que cette amélioration s'explique par l'appui alimentaire que le projet leur a apporté. En effet, l'opération a touché au total 2 313 ménages bénéficiaires sur les 2 200 prévus initialement, soit un taux de réalisation de 105,13%. Les ménages dirigés par un homme représentent 76,22% des bénéficiaires et ceux dirigés par une femme 23,78%. L'écart enregistré s'explique en grande partie par les bas prix des céréales pratiqués à la récolte qui ont permis d'en acquérir une plus grande quantité et de satisfaire ainsi les besoins de 113 bénéficiaires supplémentaires.
2. Un total de 1 200 femmes rapatriées de Libye et de Côte-d'Ivoire ont effectivement reçu chacun un kit domestique constitué de nattes, de marmites, etc. qui leur a permis de se réinstaller plus confortablement et dans la dignité comme les autres villages. De plus, 550 femmes rapatriées et issues des familles d'accueil ont reçu une aide monétaire de 20 000 f CFA chacun, ce qui leur a permis non seulement de faciliter leur accès aux vivres mais aussi de subvenir aux autres besoins immédiats des membres de leur famille.
3. Un total de 1 763 hommes rapatriés de Libye et Côte-d'Ivoire qui ont reçu une aide alimentaire grâce aux 150 kg de vivres et à la somme de 20 000 f CFA qu'ils ont utilisé pour acheter des vivres.

### 4.1.2 Analyse du résultat 2 *: Un soutien efficace et* *ciblé* *est fourni aux* *rapatriés les plus vulnérables* *pour* *leur réintégration* *dans le réseau socio-économique* *local.*

Les constats peuvent se résumer comme suit :

1. Au total 6 600 rapatriés ont reçu chacun la somme de 20 000 f CFA, soit un taux de réalisation de 100%. Parmi ces bénéficiaires, 5 481 sont des hommes (83,05%) et 1 119 sont des femmes (16,95%). Dans l'ensemble, l'argent a servi prioritairement à l'achat de vivre et aux autres dépenses immédiates de la famille (Annexe 9).
2. 1 092 rapatriés sont économiquement réinsérés en fonction de leurs compétences professionnelles, soit un taux de réalisation de 109,2%. Tous les bénéficiaires sont des hommes et ils ont reçu, chacun, un kit dans 7 domaines de métiers. Mais en termes de réinsertion, l'évaluation n'a pas pu déterminer le nombre exact, car bon nombre sont déjà retournés en exode et la méthodologie adoptée ne pouvait le permettre.

### 4.1.3 Analyse du résultat 3 : *Les femmes rapatriées* *vulnérables* *ou* *vivant dans* *des* *familles d'accueil* *ont renforcé leurs* *capacités* *socio* *économiques par l’appui au développement d’activités génératrices de revenus (AGR).*

Il ressort de l'évaluation les constats ci-après :

1. 640 femmes ciblées ont effectivement bénéficié de la distribution des semences. Suivant le type de semences, on peut relever que :
   1. 515 ménages, soit 23,41% des bénéficiaires, ont reçu un kit de 11 kg semences de mil HKP et de 4 kg de sorgho Mota de Maradi ;
   2. 125 ménages, soit 34,43% des bénéficiaires, ont reçu un kit de 6 sachets de semences d’oignon, 3 sachets de semences de choux et de 3 sachets de semences de carotte.
2. 500 femmes ciblées ont reçu chacune la somme de 100 000 f CFA pour initier des activités génératrices de revenus.
3. Toutes ces 500 femmes ont en principe investi leur capital dans le financement de plusieurs activités comme l'embouche ovine et caprine, la restauration, la couture, etc. De ce fait, elles se sont donné de nouvelles sources de revenus, ce qui facilite davantage leur réintégration dans leurs communautés respectives. Il faut préciser que dans ses rapports, le projet ne fait pas la distinction entre les femmes chefs de ménage rapatriées et celles des ménages d'accueil.

### 4.1.4 Appréciation du niveau d'atteinte de l'objectif global

**Rappel de l'objectif global : *Faciliter la réinsertion socio-économique des rapatriés de la Libye et Côte d’Ivoire à travers l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles."***

1. Au regard du niveau d'atteinte de tous ces résultats, l'évaluation affirme que le projet a contribué à l'amélioration de la sécurité alimentaires des ménages ciblés même si cela est survenu plusieurs mois après la période planifiée initialement. Ce décalage s'explique en grande partie par le retard accusé par le projet dans son démarrage.
2. L'évaluation relève également que l'appui destiné aux femmes en termes d'organisation en groupement MMD, de formation en vie associative et en gestion des AGR, ainsi que de distribution d'un capital financier pour développer des activités économiques de leur choix constitue à n'en point douter un moyen permettant à celles-ci de se promouvoir économiquement et même socialement.
3. Il convient de remarquer aussi que le soutien apporté aux professionnels dans différents corps de métiers a permis aux bénéficiaires de renforcer leur capital financier ou matériel et de développer leurs activités respectives. Ce faisant, leur réinsertion socio professionnelle est sans équivoque pour ceux qui sont restés dans leurs communautés. En effet, plus des ¾ des rapatriés hommes sont, semble-t-il, déjà repartis en exode.

### 4.1.5 Leçons apprises

1. Tout retard dans une intervention d'urgence contribue à meurtrir davantage les victimes d'une crise ou d'une catastrophe. Plus le retard est long plus les plus vulnérables s'épuisent dans la recherche d'un mieux être qu'ils ne peuvent atteindre. C'est ce qui explique probablement qu'une bonne partie des rapatriés hommes soient retournés dans les pays qu'ils ont dû quitter dans la précipitation, laissant dans certains cas femmes et enfants dans la détresse ou sous la responsabilité des familles assez démunis et qui ne peuvent leur assurer le minimum vital requis. Par conséquent, il est impératif que les activités dites d'urgence soient mieux planifiées pour une mise en œuvre rapide pour que leur impact soit significatif. En dehors de son contexte, toute intervention d'urgence n'est plus assez pertinente et ses effets ne peuvent s'inscrire que dans le cadre d'une assistance ordinaire même si par ailleurs les bénéficiaires y trouvent un intérêt particulier du fait de la précarité dans laquelle ils végètent. Pour l'intervenant humanitaire, une telle situation tranche avec les principes de redevabilité qui veulent que l'urgence se fasse au moment où les victimes d'une crise en ont le plus crucialement besoin.
2. Après l'urgence, le processus de développement doit prendre la relève pour que la résilience puisse se déclencher. Pour ce faire, des actions de promotion socio-économique sont à proposer aux groupes vulnérables sur la base de leurs préoccupations afin qu'ils initient des activités génératrices de revenus, promouvant ainsi leur autonomie et renforçant concomitamment leurs capacités de résilience. La mise en œuvre de telles activités doit se faire sous l'encadrement de proximité des compétences que les communes doivent pouvoir soutenir matériellement et financièrement pendant une période d'au moins deux ans. Autrement, ce sera purement de l'urgence avec tout au plus quelques initiatives assimilable à du saupoudrage, donc sans acquis concret, et encore moins une vision de pérennisation.

### 4.1.6 Conclusions

La pertinence de l'intervention du projet est bien perçue par tous les acteurs comprenant aussi bien les bénéficiaires directs que les autorités administratives et coutumières. La distribution des vivres, du cash et du matériel domestique a certainement contribué à faciliter d'une part l'accès à la nourriture aux plus vulnérables des individus et ménages rapatriés ainsi que des familles d'accueil de rapatriés et d'autre part la réinstallation dans la dignité des ménages de rapatriés. De plus, elle a contribué à la réinsertion socio-économique des rapatriés qui ont pu redémarrer ou consolider leurs activités professionnelles. Enfin, les femmes ciblées au sein des rapatriés et des familles d'accueil ont vu leurs capacités de production se renforcer, ce qui à termes facilitera leur autonomisation socio-économique.

Il faut cependant relever que le projet a connu plusieurs insuffisances qui ont probablement entamé sa performance. Il s'agit d'une part du retard d'environ 2 mois accusé dès son démarrage, ce qui s'est répercuté sur le cours de ses activités. Le décalage ainsi engendré a fait en sorte que certaines activités ont dû être reprogrammées pour plus tard pendant que bon nombre de rapatriés reprennent le chemin de retour vers les mêmes pays qu'ils avaient quitté auparavant. Ce faisant, certains ont encore laissé femmes et enfants dans une situation de précarité qui sans le rattrapage du projet aurait été plus catastrophique. C'est pour pallier ces insuffisances que les mesures suivantes sont formulées en termes de recommandations.

### 4.1.7 Recommandations spécifiques

1. Planifier et mettre en œuvre les opérations d'assistance aux rapatriés avant qu'ils ne retournent dans les pays qu'ils ont quittés précipitamment en laissant le plus souvent femmes et enfants dans une situation de précarité ;
2. Après la phase d'urgence, engager l'étape de développement conduite sur au moins 2 années et sous un encadrement adéquat à travers des activités d'intérêt économique, en vue de renforcer les capacités de résilience des ménages rapatriés et des familles d'accueil.

## 4.2 ANALYSE DE LA PERFORMANCE GLOBALE DU PROJET TARERE

### 4.2.1 Pertinence du projet

L'intervention du projet est assez pertinente pour les principales raisons suivantes :

1. Il répond à un besoin crucial des rapatriés, des ménages rapatriés ainsi que des familles d'accueil. Les deux premiers groupes ont dû quitter précipitamment leurs pays d'exode respectifs suite à des crises internes et de ce fait ont tout laissé derrière eux pour se retrouver sans rien dans leurs communautés d'origine. En y arrivant, ils seront par la force de la solidarité communautaire pris en charge localement par des familles qui, malheureusement, vivent elles-mêmes souvent dans la précarité. La pression exercée par ces "retournés" sur leurs familles d'accueil ne facilite pas leur réintégration compte tenu du niveau de dénuement généralisé. Les appuis apportés par le projet constituent un soulagement pour les uns et les autres même si l'intervention est arrivée en retard pour certains rapatriés qui ont déjà emprunté le chemin de retour vers les pays qu'ils ont quitté.
2. Le projet s'inscrit dans la droite ligne du programme de Care qui milite toujours aux côtés du Gouvernement du Niger, pour assurer aux couches sociales les plus vulnérables, surtout les femmes et les enfants, la sécurité alimentaire dans une démarche privilégiant la dignité humaine.
3. Le projet s'inscrit également dans le cadre des priorités nationales définies dans le PDES 2012-2015 par rapport notamment à son "Axe stratégique No 3 : Sécurité alimentaire et développement agricole durable"[[7]](#footnote-8) et qui repose sur l'Initiative 3N "les Nigériens Nourrissent les Nigériens".

### 4.2.2 Efficacité

L'accès à la nourriture, la promotion de l'autonomisation socio-économique et la réinsertion socioprofessionnelle ont été enclenchée et les opérations menées dans ce cadre ont été appréciées par les bénéficiaires. L'évaluation relève que du fait du décalage dans le calendrier de mise en œuvre, les effets attendus n'ont pas atteint pleinement le niveau escompté, car certains rapatriés seraient déjà repartis en exode au moment du lancement des activités du projet, laissant derrière eux des femmes et des enfants que les communautés doivent prendre en charge. Par ailleurs, le flux constitué par les rapatriés du Nigéria a certes contribué à réduire l'impact positif du projet sur ceux de la Libye et de la Côte d'Ivoire sur les besoins desquels l'intervention a été initiée. L'évaluation a relevé que le projet a touché également plusieurs rapatriés du Nigéria au profit desquels une partie de l'assistance a dû être réorientée, créant ainsi un "manque à gagner" pour les bénéficiaires pressentis initialement.

Le niveau de l'efficacité demeure également amoindri du fait de l'absence d'un dispositif d'encadrement de proximité et de suivi de certaines activités de production (maraîchage, embouche, etc.) pour lesquels les promoteurs n'ont pas reçu de formation technique minimale. Des fiches ont été placées dans les communautés, ce qui constitue une bonne base de départ, mais aucun système formel ne semble avoir été mis en place pour leur exploitation à la fin du projet. Les communes et leurs services compétents peuvent en assurer la redevabilité, mais pour que cela soit effectif, il faut que les charges de l'encadrement de proximité et de suivi soient inscrites de façon formelle dans les plans d'actions annuels ou dans les PDC.

### 4.2.3 Efficience

Compte tenu de ce qui précède, on peut facilement comprendre que les effets conjugués du retard du démarrage du projet et de la conception en partie de certaines opérations (embouche et maraîchage), ont entamé quelque peu le niveau de l'efficience globale de l'intervention. La précipitation de l'équipe de gestion du projet pour rattraper le temps perdu ainsi que les multiples reports des dates de distribution du cash par la Caisse Asusu en charge de l'opération, l'endommagement d'une partie de certains matériels destinés aux bénéficiaires lors de leur acheminement, etc. occultent la qualité des prestations du projet. Il faut cependant reconnaître les éléments positifs suivants sans lesquels les résultats de l'intervention seraient anéantis. Il s'agit entre autres de :

1. le fort engagement du personnel du projet à réaliser des résultats ;
2. la disponibilité des appuis techniques à partir de CARE Niamey ;
3. la mise à disposition des matériels et équipements pour les opérations d'atténuation de la crise et de réhabilitation des ménages ;
4. l'implication de tous les partenaires à travers un processus participatif de mise en œuvre du projet ;
5. la capitalisation des expériences de CARE et des acquis de ses partenaires en matière d’opérations d'urgence ;
6. le respect des normes humanitaires et de redevabilité par le projet ;
7. le suivi rigoureux de la gestion des ressources financières ayant permis un excellent niveau de consommation budgétaire, soit 95% à la fin du projet.

### 4.2.4 Durabilité

Pour l'évaluation, la durabilité des acquis repose sur les capacités des bénéficiaires à assurer leur propre résilience et aux communes à apporter le soutien nécessaire pour consolider les acquis du projet. On peut de ce point de vue noter que du fait du manque d'un dispositif de suivi notamment de toutes les opérations mises en œuvre, à savoir le maraîchage, l'embouche, les différents métiers, etc. la pérennisation reste incertaine. Toute cette situation peut se comprendre du point de vue de la prépondérance de la composante humanitaire de l'intervention, à savoir la réinsertion des rapatriés, qui laisse peu de place aux actions de développement donc à la question de résilience.

### 4.2.5 Respect des principes de redevabilité

L'intervention du projet s'est inscrite dans le cadre du respect des principes de redevabilité envers ses bénéficiaires directs ainsi que ses partenaires locaux. C'est ce qui a guidé à la réalisation de plusieurs activités dont le PDM et l'atelier de partage noté plus haut. Ce souci de redevabilité a été pris en compte de plusieurs façons dont le partage de l'information avec tous les acteurs dont les bénéficiaires, les autorités administratives et coutumières, le respect de la dignité humaine des bénéficiaires, l'implication de tous à travers un processus participatif notamment dans le ciblage des bénéficiaires, la gestion des feed backs et des plaintes par le biais des comités de plaintes, la prise en compte du genre à travers notamment la promotion d'activités en faveur des groupements féminins MMD, etc. Les résultats du PDM organisé pour déterminer la performance du projet en matière de redevabilité font ressortir globalement un niveau très satisfaction de tous les acteurs quant à la démarche du projet.

# V- CONCLUSIONS

Fort de tous les résultats présentés ci-haut, on peut inférer que le projet a contribué à la réalisation de la sécurité alimentaire des rapatriés (ménages et individus) et des familles d'accueil en assurant la couverture de leurs besoins sur au moins les 2 à 4 semaines qui ont suivi la distribution des vivres et des cash. La réponse à l'urgence a donc été effective. Il faut reconnaître que même si le projet vise essentiellement la réinsertion des rapatriés, des activités de renforcement de la résilience ont quand même été appuyées à travers notamment le maraîchage et l'embouche. Mais l'encadrement de proximité requis pour accompagner les bénéficiaires dans ces domaines précis n'a pas été suffisant pour en assurer la pérennité.

**Au regard de tout ce qui précède, l'évaluation conclut que la performance globale du projet TARERE reste limitée. Pourtant il avait amorcé le bon cheminement vers l'atteinte de son objectif global de réinsertio.**

C'est compte tenu de cette situation que les recommandations ci-dessous sont formulées pour améliorer les interventions de Care à l'avenir.

# VI- RECOMMANDATIONS

1. Assurer un encadrement de proximité des bénéficiaires et le suivi technique de toutes les activités de réinsertion et surtout celles qui s'inscrivent dans le cadre du relèvement ou de la résilience, notamment dans les domaines du maraîchage et de l'élevage ;
2. Privilégier davantage l'embouche et la reconstitution du cheptel en faveur des femmes relevant surtout des groupements MMD et prévoir leur soutien en aliments de bétail, en formation technique élémentaires et en santé animale ;
3. Créer des centres d’alphabétisation fonctionnelle au profit des rapatriés ayant bénéficié des kits professionnels et Cash AGR ;
4. Veiller au démarrage à temps de la mise en œuvre des interventions d'urgence ;
5. Inscrire les activités de résilience dans une logique de développement donc pour une mise en œuvre d'au moins 2 ans en vue d'assurer la pérennisation des acquis ;
6. Encourager les communes à inscrire le suivi des activités de développement dans leurs plans d'actions annuels ou leurs PDC ;
7. Accélérer le processus de déblocage des fonds pour la mise en œuvre des actions humanitaires afin de toucher le maximum des rapatriés avant qu'ils n'optent pour un retour encore risqué dans les pays qu'ils ont fui auparavant ;
8. Concilier la distribution des appuis en kits professionnels avec celle du cash transfert ou AGR en début de projet pour avoir un temps de suivi.

### Annexe 1 : Termes de référence



**PROJET TARERE** TAHOUA **RETURNEES REINTEGRATION**

**(Appui à la réintégration socioéconomique des rapatriés de Libye, Côte d’Ivoire et Nigeria dans la Région de Tahoua)**

**CDEUNE0005 – DE 166**

**TERMES DE REFERENCES RELATIFS AU RECRUTEMENT D’UN CONSULTANT(E) POUR L’EVALUATION FINALE DU PROJET**

Contact clés :

* Malam Madjidou YaouI, Assistant Technique SEAMI TARERE, Care Konni
* Moussa Moustapha, Chef de projet TARERE, Care Konni
* TOSSA Philippe Rabilou, Coordonnateur SEAMI, Care Niamey
* MAMANE SANI Laminou, Coordonnateur des Urgences, Care Niamey
* DJIMRAOU Aboubacar ACD/Programmes, Care Niamey

Mars 2013

**I. INFORMATIONS GENERALES**

1. Projet TARERE : Tahoua Returnees Reintegration
2. Financement : BMZ (Ministère Fédéral Allemand pour la Coopération et le Développement Economique
3. Zone d’intervention : Départements de Bouza, Illéla et Tahoua
4. Durée de l’activité : 15 jours
5. Période de l’activité : **Du 11 au 26 Avril 2013**
6. Responsable : Malam Madjidou Yaou, Assistant technique SEAMI –TARERE
7. Superviseur : Moussa Moustapha, chef de projet TARERE
8. Superviseur Technique : TOSSA P. Rabilou, Coordonnateur SEAMI Care Niger

**II. CONTEXTE ET JUSTIFICATION**

Avec les crises sociopolitiques en Libye, en Côte d’Ivoire le Niger a connu un retour massif de migrants économiques, principalement dans les zones vulnérables des régions de forte émigration : Tahoua, Zinder ou Diffa… Particulièrement éprouvés, ces retournés - travailleurs saisonniers, familles installées sont revenus au Niger dans le dénuement total, épuisés, souvent malades, après de longs et difficiles voyages en camion, souffrant de la chaleur et du manque d’eau.

Selon des sources gouvernementales confirmées par les Nations Unies et les ONG internationales, 260.000 rapatriés de la Libye et de la Côte-d'Ivoire ont été enregistrés au Niger à l'apogée de la crise libyenne et ivoirienne autour Avril-Mai 2011.

En Juin 2012, 25% des retournés de la Côte d’Ivoire et environ 160.000 de Libye sont encore au Niger. Ils sont principalement localisés dans les régions de Tahoua (41%), Agadez (30%), Zinder (19%) et de Diffa (10%).

Environ 65.000 de ces rapatriés sont dans la région de Tahoua et vivent principalement dans les 25.000 à 30.000 ménages d'accueil des 9 départements de la région dont 80% sont situés dans les départements de Illéla, Tahoua, Bouza et Konni. En outre, il y a environ 1.500 ménages ruraux dans les départements de Bouza, Illéla et Tahoua qui continuent à prendre en charge encore leurs parents qui sont rentrés au pays.

Dans le cadre de la gestion des rapatriés de Libye et en Cote d’Ivoire, CARE International Niger a initié un projet intitulé TARERE (Tahoua Retournees Réintégration) qui intervient dans les départements de Tahoua, Illéla et Bouza (Région de Tahoua).Le projet vise à faciliter la réinsertion socio-économique des rapatriés de la Libye et Côte d’Ivoire et l’assistance aux ménages d’accueil à travers l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles.

**III. OBJECTIFS**

L’objectif global de l’évaluation finale est d’apprécier les réalisations du projet TARERE en terme de progrès accomplis ou d’insuffisance dans la mise en œuvre notamment dans la réinsertion socio-économique des rapatriés de la Libye, Nigeria et Côte d’Ivoire à travers l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles

De façon spécifique, cette étude doit permettre de :

* Apprécier le niveau d’atteinte des objectifs et principaux résultats attendus du projet à travers les indicateurs du cadre logique ;
* Apprécier la contribution du projet, dans sa zone d’intervention, à l’atténuation des effets de la crise alimentaire et la résilience des rapatriés de la Libye, Nigeria et Côte d’Ivoire à travers la réinsertion socio-économique ;
* Apprécier et démontrer clairement les effets induits et/ou déclenchés par le projet en lien avec l’autonomisation économique et le renforcement des compétences professionnelles.
* Apprécier les effets produits en lien avec les résultats du projet dans une perspective de garantir la sécurité alimentaire et la réintégration durable ;
* Apprécier le montage du projet et la pertinence des activités mises en œuvre en lien avec l’amélioration de la sécurité alimentaire, l’autonomisation économique et l’appui à la réinsertion socioéconomique par le renforcement des compétences professionnelles et le développement des groupements d’ AGR créés et existants dans la zone du projet;
* Apprécier le dispositif opérationnel du projet (staffing, ressources matériels) en lien avec la nature des activités et les résultats à atteindre dans l’espace et le temps
* Tirer les leçons et de les examiner afin de dégager les meilleures pratiques à capitaliser dans la perspective de développement de prochaines initiatives.
* Pour chaque point analysé, faire des recommandations pertinentes (pratiques et opérationnelles) pouvant améliorer les interventions futures en matière d’atténuation de la crise alimentaire et surtout de renforcement des compétences professionnelles.

**IV. RESULTATS ATTENDUS**

A l’issue de cette étude, il est attendu :

Un rapport d’analyse détaillé qui fait ressortir :

* Une appréciation du niveau de réalisation des objectifs et résultats attendus du projet ;
* Une appréciation qualitative des changements induits ou déclenchés attendus ou non ;
* Des leçons tirées et les meilleurs enseignements à capitaliser dans la perspective de conception de nouvelles initiatives ;
* La pertinence des activités mises en œuvre en lien avec l’objectif visé par le projet ;
* Une liste des activités dont la combinaison selon les zones agro écologiques (pastorales, agropastorales et agricoles) pourra mieux contribuer à la réinsertion socio-économique des rapatriés .
* Des propositions de recommandations et des pistes d’opérationnalisation réalistes et réalisables pour améliorer les prochaines interventions

1. **METHODOLOGIE**

L’évaluation sera conduite par un consultant externe sous la supervision du Chef de projet. Ce consultant devrait proposer une offre technique et financière dans lesquelles seront définis la méthodologie détaillée, les méthodes de collecte des données, les différents audiences, l’échantillonnage et les procédures de sélection, les grandes lignes des outils à administrer, les questions d’éthiques, le traitement et l’analyse des données, un plan de rapport...

Le déroulement de l’exercice va nécessiter la participation des partenaires, les communautés concernées, les communes, l’équipe du projet et le recrutement éventuels des enquêteurs externes. Le chef de projet, l’assistant technique suivi-évaluation apprentissage et mesure d’impact du projet, le coordonateur National des urgences, le Directeur Adjoint chargé des programmes et les autres cadres des agences seront les contacts clés et des personnes ressources.

L’assurance qualité du processus de cette évaluation sera assurée par le Coordonnateur suivi-évaluation apprentissage et mesure d’impact de CARE Niger.

**VI. DUREE DE LA CONSULTATION**

Quinze (15) jours sont prévus pour la durée de cette consultation dont le démarrage est prévu pour le 11 Avril 2013.

**VII.PROFIL DU CONSULTANT**

Cette évaluation sera conduite par un consultant (e) National (e) ayant :

* Une expérience prouvée dans le domaine du suivi évaluation et de l’évaluation de projets/programmes particulièrement celles ayant trait aux urgences et/ou réinsertion professionnelle ;
* Une expertise prouvée dans le domaine des groupements MMD ;
* Une expertise dans les questions de vulnérabilité, sécurité alimentaire/ réinsertion professionnelle ;
* Bonne connaissance du milieu rural nigérien et particulièrement de la zone d’intervention du projet serait un atout ;
* Une expérience de travail dans un contexte international ;
* Des grandes capacités d’analyse, de rédaction et de synthèse ;
* Une maîtrise parfaite de la langue française ;
* Bonne connaissances des normes humanitaires sphères, good enough, HAF, etc serait souhaitée ;
* Bonne connaissances des méthodes de recherche et évaluations participatives souhaitées ;
* Sensibilité au genre souhaité ;

Le consultant devrait démonter son expérience à travers son CV qu’il devra joindre à l’offre technique et financière qu’il va soumettre

**VIII. CHOIX DES CONSULTANTS**

Le/a consultant(e) sera choisi/e sur la base du background et du CV, mais aussi et surtout sur la base des offres techniques et financières à soumettre au service des achats au plus tard le 05 Mars 2013.

L’offre financière doit préciser seulement le montant des honoraires. Le taux des perdiems est celui prévu par CARE International au Niger dans sa politique des perdiems des consultants nationaux et internationaux. Le transport pendant les enquêtes et autres rencontres seront assurés par le projet.

IX. DOCUMENTS DE REFERENCE POUR CETTE EVALUATION

Les documents à mettre à la disposition du consultant (e) sont :

* Le document du projet (version française et anglaise) ;
* Les rapports de différentes activités réalisées par le projet ;
* La stratégie de mise en œuvre du projet ;
* Le plan de Suivi évaluation du projet ;

X. BUDGET

PM

|  |  |
| --- | --- |
| **Préparés par :** | **Approuvé par :** |
| Malam Madjidou Yaou | Moussa Moustapha |
| **Titre :** AT/ SEAMI | **Titre :** Chef de projet |
| **Signature :** | **Signature :** |
| **Date :**06/03/2013 | **Date :** 06/03/2013 |

### Annexe 2 : Liste des documents consultés

1. Abdoulaye Nomaou, Évaluation finale du projet MoFA : Atténuation des effets de la crise alimentaire et renforcement de la résilience communautaire, avril 2013.
2. Aminatou Alassane : Rapport de l’atelier de partage avec le comité régional CR/PGCC.
3. Aminatou Alassane AT/GMS) du projet TARERE : Stratégie d’appui aux groupements féminins.
4. Moussa Moustapha CP TARERE : Rapport de mission d’information et de ciblage géographique du 25/09/12 au 27/09/ 2012.
5. ONG ISCV : Rapport de formation de 567 bénéficiaires des activités du projet TARERE en : vie associative, entreprenariat local et en gestion des épargnes et crédit, Période du 25/ 02 au 04/ 03/ 2013.
6. Projet TARERE : Rapport de distribution des cartes et de cash transfert aux 6 600 rapatriés du projet Tarere, du 16 au 24/11/ 2012.
7. Projet TARERE : Rapport de distribution des kits domestiques Tarere, du 29 au 31/ 03/ 2013.
8. Projet Tarere : Synthèse des recommandations de l’atelier de capitalisation du projet TARERE, du 24 au 25 avril 2013 à Tahoua.
9. Rapport d’identification des femmes bénéficiaires d’AGR et création/redynamisation des groupements féminins.
10. Rapport de distribution de cash transfert pour les activités génératrices de revenus (AGR) aux 500 femmes rapatriées du 20 au 23/03/ 2013.
11. Rapport de formation de 567 bénéficiaires des activités du projet TARERE en : vie associative, entreprenariat local et en gestion des épargnes et crédit, Période du 25/ 02 AU 04/ 03/ 2013.
12. Rapport de mission de monitoring des activités du projet TARERE du 08 au 13/02/ 2013.
13. Rapport sur le lancement officiel du projet et la distribution des kits domestiques TARERE, du 13 au 21/12/ 2012.
14. Stratégie de ciblage du projet Tarere.
15. Yaou Malam Madjidou : Rapport de distribution des semences TARERE du 16 au 18 Janvier 2013.
16. Yaou Malam Madjidou AT/SE TARERE : Rapport de distribution des semences TARERE du 16 au 18 Janvier 2013.
17. Yaou Malam Madjidou AT/SEAMI : Rapport PDM cash transfert de la période du 20 au 24/03/2013.

### Annexe 3 : Liste des personnes rencontrées

1. Moussa Moustapha, Chef de Projet TARERE Konni
2. Yaou Madjid, Assistant technique Suivi/évaluation, Projet TARERE Konni
3. Madame Aminata Alassane, Assistante technique Genre et Mobilisation Sociale, Projet TARERE Konni
4. Yaou Ibrahim, Point focal CSR/PG/CC Bouza
5. Mahamadou Hima, Vice Mairie Commune rurale Tabotaki
6. Alassane Alio, représentant Commune rurale Bouza

### Annexe 4 : Outils de collecte de données

**GUIDE 1 : ENTRETIEN ÉQUIPE DU PROJET TARERE**

1. **Bilan physique des réalisations**
2. **Nombre et qualité des personnels**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Qualité** | **Nombre** | **Sexe (H, F)** | **Communes d'intervention** |
| Coordonateur |  |  |  |
| Assistants techniques |  |  |  |
| Superviseurs |  |  |  |
| chauffeurs |  |  |  |

1. **Consommation budgétaire**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubriques** | **Prévisions** | **Réalisation** | **Taux de réalisation** | **Justification écart** |
| **Personnel** |  |  |  |  |
| **Projet** |  |  |  |  |
| **Équipement** |  |  |  |  |
| **Etc.** |  |  |  |  |
| **TOTAL** |  |  |  |  |

1. **Missions d'appuis techniques reçus de Care Niamey (ou d'ailleurs)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Intitulé des missions** | **Dates** | **Provenant de** | **Objectifs de la mission** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. **Appréciation sur la disponibilité des partenaires (Services techniques déconcentrés, ONG et associations locales, Autorités administratives et coutumières)**
2. **Appréciations sur les difficultés majeures rencontrées dans la mise en œuvre de l'intervention et les réajustements effectués en conséquence**
3. **Recommandations générales et spécifiques (à Care, aux partenaires et aux communautés bénéficiaires)**

**GUIDE 2 : ENTRETIEN AVEC LES PARTENAIRES DU PROJET TARERE**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Les services techniques : Comités Sous Régionaux de Prévention et de Gestion des crises alimentaires, etc.
2. Les représentants des mairies de la zone TARERE
3. Les représentant des communautaires (autorités coutumières, Associations et Groupements locaux)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Quel est votre nom ? ………………………….
2. Quelle structure représentez-vous ?………………………
3. Quel est votre niveau d'implication dans la mise en œuvre du projet (conception, mise en œuvre, suivi/évaluation, etc.) ?
4. En êtes-vous satisfait ? pourquoi ?
5. Quelle est votre appréciation des résultats réalisés par le projet (forces et faiblesses) ?
6. Quelles sont les difficultés majeures rencontrées dans la mise en œuvre du projet ?
7. Quelles activités vous semblent les plus appropriées pour assurer la sécurité alimentaire et la résilience des rapatriés et des ménages d'accueil ?
8. Quelles sont vos suggestions/recommandations pour une amélioration des interventions futures similaires ?

**GUIDE 3 : ENTRETIEN AVEC LES BENEFICIAIRES DU PROJET TARERE 2013**

**(Etude de cas : Entretien individuel)**

1. Localité/village : ………………………………………. Date : ………………..
2. Commune : ……………………………………………..
3. Département : …………………………………………
4. Nom bénéficiaire : ………………………………………..
5. Sexe du bénéficiaire
   1. Masculin
   2. Féminin
6. Statut du bénéficiaire
   1. Rapatrié individuel
   2. Ménage rapatrié
   3. Ménage famille d'accueil de rapatriés
7. Type d'appuis reçus par le bénéficiaire (individu ou ménage) :
8. Vivres (DGC) (ménage)
9. Cash transfert pour développement des AGR (individu)
10. Transfert du cash (individu)
11. Kits de matériels domestiques (NFI) (ménage)
12. Kits de matériels professionnels (individu)
13. Semences pluviales (ménage)
14. Semences maraîchères (ménage)
15. Création et formation de groupements féminins (membres d'anciens et nouveaux groupements)
16. Ces appuis, ont-ils été reçus au bon moment ? pourquoi ?
17. Ces appuis, correspondent-ils à vos besoins exprimés ? Expliquez.
18. Les quantités ou les montants reçus, ont-il été suffisants ou insuffisants pour satisfaire vos besoins ? pourquoi ?
19. Quelle est votre appréciation des bénéfices que vous avez tirés et autres inconvénients générés à l'issue de l'appui du projet ?

| **Domaines d'appui** | **Bénéfices tirés (AGR menées, revenus, réinsertion socio-économique, nbre repas, etc.)** | **Effets non appréciés/inconvénients** |
| --- | --- | --- |
| 1. **Distribution gratuite des vivres** |  |  |
| 1. **Distribution des Kits de matériels domestiques (NFI)** |  |  |
| 1. **Transfert du cash** |  |  |
| 1. **Mise en place des matériels pour réinsertion professionnelle** |  |  |
| 1. **Cash transfert pour développement des AGR** |  |  |
| 1. **Distribution de semences pluviales améliorées** |  |  |
| 1. **Distribution de semences maraîchères** |  |  |
| 1. **Création et formation de groupements féminins** |  |  |

1. Quels sont les principales difficultés que vous avez rencontrées dans la mise en œuvre des activités appuyées par le projet ?
2. Quelles autres activités auriez-vous souhaité en dehors de celles dont vous venez de parler ?
3. Qu'auriez-vous fait sans l'appui du projet ?
4. Quelles suggestions avez-vous pour améliorer les prochaines interventions du projet ?

### Annexe 5 : Résultat de la distribution de la DGC au niveau de 42 villages

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Bénéficiaires DGC** | **H** | **F** | **Quantité reçue en kg** |
| **1** | **Tahoua** | Bambaye | Bambaye | 150 | 118 | 37 | 22 500 |
| **2** | Sabon Kalgo | 51 | 49 | 2 | 7 650 |
| **3** | Sansawatan | 52 | 37 | 15 | 7 800 |
| **4** | Edel | 34 | 19 | 15 | 5 100 |
| **5** | Toudoun Barayou | 60 | 43 | 17 | 9 000 |
| **6** | Mounlela | 97 | 90 | 7 | 14 550 |
| **7** | Goundin qaya | 59 | 41 | 18 | 8 850 |
| **8** | Bagga | 78 | 62 | 16 | 11 700 |
| **SOUS TOTAL 1** | | | | **586** | **459** | **127** | **87 900** |
| **9** | **Tahoua** | **Tébaram** | Tebaram | 35 | 21 | 14 | 5 250 |
| **10** | Koukakame | 35 | 24 | 11 | 5 250 |
| **11** | Dagna | 17 | 8 | 9 | 2 550 |
| **12** | Adoua | 52 | 40 | 12 | 7 800 |
| **13** | Bilingue | 28 | 20 | 8 | 4 200 |
| **14** | Toudouni farfarou | *47* | *44* | *3* | 7 050 |
| **15** | Chiguinawane | *45* | *36* | *9* | 6 750 |
| **16** | Inkachewane | *17* | *9* | *8* | 2 550 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | | **276** | **202** | **74** | **41 400** |
| **TOTAL 1** | | | | **862** | **661** | **201** | **129 300** |
| **17** | **Illéla** | **Badaguichiri** | Tambass 2 | 20 | 10 | 10 | 3 000 |
| **18** | Allèla | 45 | 36 | 9 | 6 750 |
| **19** | Touboutt 1 | 56 | 35 | 21 | 8 400 |
| **20** | Goussoussou | 51 | 45 | 6 | 7 650 |
| **21** | Touboutt 2 | 148 | 74 | 74 | 22 200 |
| **22** | Tchiguilli | 28 | 23 | 5 | 4 200 |
| **23** | Kalaba | 22 | 24 | 8 | 4 800 |
| **24** | Katossara | 33 | 16 | 17 | 4 950 |
| **25** | Roukouzoum | 89 | 69 | 20 | 13 350 |
| **26** | Dindi 2 | 53 | 41 | 12 | 7 950 |
| **TOTAL 2** | | | | **575** | **373** | **182** | **83 250** |
| **27** | **Bouza** | **Tabotaki** | Tabotaki | 47 | 37 | 10 | 7 050 |
| **28** | Bayan Doutchi | 43 | 27 | 16 | 6 450 |
| **29** | Til Korodji | 63 | 63 | 0 | 9 450 |
| **30** | Guidan Djibo | 114 | 94 | 20 | 17 200 |
| **31** | Darakou | 92 | 58 | 34 | 13 800 |
| **32** | Maba Stana | 21 | 16 | 5 | 3 150 |
| **33** | Tadjaé | 28 | 3 | 25 | 4 200 |
| **34** | Yagalalane | 43 | 9 | 34 | 6 450 |
| **SOUS TOTAL 3** | | | | 451 | **343** | **108** | **67 750** |
| **35** | **Bouza** | **Karoufane** | Abalo | 69 | 69 | 0 | 10 450 |
| **36** | Goundrou | 66 | 47 | 19 | 9 900 |
| **37** | Tararaou | 38 | 35 | 03 | 5 700 |
| **38** | Sabon Gari | 73 | 63 | 10 | 10 950 |
| **39** | Djankadami Angoua | 20 | 18 | 02 | 3 000 |
| **40** | Karofane | 68 | 48 | 20 | 10 200 |
| **41** | Matchouda | 58 | 53 | 05 | 8 700 |
| **42** | Maissassa | 53 | 49 | 04 | 7 950 |
| **SOUS TOTAL 4** | | | | 445 | 366 | 59 | 66 700 |
| **TOTAL 3** | | | | 889 | 709 | 167 | 134 450 |
| **GRAND TOTAL** | | | | **2 313** | **1 763** | **550** | **1 347 000** |
| **Taux de réalisation par sexe** | | | | **100** | **76,22** | **23,78** |  |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 6 : Bénéficiaires des kits domestiques par village

| **Région** | **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Nombre de Bénéficiaires des kits prévus** | **Nombre de kits prévus** | **H** | **F** | **Nombre de bénéficiaires des kits servis** | **Nombre des kits servis** | **Écart** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tahoua | Bouza | Karofane | Karofane | 35 | 35 |  |  | 35 | 35 | 0 |
| Sabon Gari | 39 | 39 |  |  | 39 | 39 | 0 |
| Abalo | 37 | 37 |  |  | 37 | 37 | 0 |
| Goundroum | 34 | 34 |  |  | 34 | 34 | 0 |
| Maissassap | 28 | 28 |  |  | 28 | 28 | 0 |
| Matchouda | 30 | 30 |  |  | 30 | 30 | 0 |
| Jankadami Angoua | 10 | 10 |  |  | 10 | 10 | 0 |
| Taraouraou | 19 | 19 |  |  | 19 | 19 | 0 |
| **SOUS TOTAL 1** | | | | **232** | **232** |  |  | **232** | **232** | **0** |
| Tahoua | Bouza | Tabotaki | Yagalalane | 22 | 22 | 21 | 1 | 22 | 22 | 0 |
| Tabotaki | 24 | 24 | 8 | 16 | 24 | 24 | 0 |
| Bayan Doutshi | 22 | 22 | 3 | 19 | 22 | 22 | 0 |
| Til koroji | 33 | 33 | 32 | 1 | 33 | 33 | 0 |
| Guidan Djibo | 60 | 60 | 12 | 48 | 60 | 60 | 0 |
| Darakou | 49 | 49 | 0 | 49 | 49 | 49 | 0 |
| Tajaé | 14 | 14 | 14 | 0 | 14 | 14 | 0 |
| Mabassana | 10 | 10 | 0 | 10 | 10 | 10 | 0 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | | **234** | **234** |  |  | **234** | **234** | **0** |
| **TOTAL 1** | | | | **466** | **466** |  |  | **466** | **466** | **0** |
| Tahoua | Illéla | Badaguichiri | Touboutt 2 | 78 | 78 |  |  | 78 | 78 | 0 |
| Touboutt 1 | 30 | 30 |  |  | 30 | 30 | 0 |
| Goussoussou | 27 | 27 |  |  | 27 | 27 | 0 |
| Allèla | 23 | 23 |  |  | 23 | 23 | 0 |
| Tambass 2 | 09 | 09 |  |  | 09 | 09 | 0 |
| Tchiguilli | 14 | 14 |  |  | 14 | 14 | 0 |
| Dindi 2 | 27 | 27 |  |  | 27 | 27 | 0 |
| Kalaba | 16 | 16 |  |  | 16 | 16 | 0 |
| Katossara | 16 | 16 |  |  | 16 | 16 | 0 |
| Roukouzoum | 47 | 47 |  |  | 47 | 47 | 0 |
| **TOTAL 2** | | | | **287** | **287** |  |  | **287** | **287** | **0** |
| Tahoua | Tahoua | Tébaram | Tebaram | 17 | 17 |  |  | 17 | 17 | 0 |
| Adoua | 27 | 27 |  |  | 27 | 27 | 0 |
| Toudouni farfarou | 25 | 25 |  |  | 25 | 25 | 0 |
| Bilingue | 13 | 13 |  |  | 13 | 13 | 0 |
| Dagna | 8 | 8 |  |  | 8 | 8 | 0 |
| Chiguinawane | 23 | 23 |  |  | 23 | 23 | 0 |
| Koukakame | 18 | 18 |  |  | 18 | 18 | 0 |
| Inkachewane | 8 | 8 |  |  | 8 | 8 | 0 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | | **139** | **139** |  |  | **139** | **139** | **0** |
| Tahoua | Tahoua | Bambaye | Bambaye | 82 | 82 |  |  | 82 | 82 | 0 |
| Sabon Kalgo | 27 | 27 |  |  | 27 | 27 | 0 |
| Chinchiwatan | 27 | 27 |  |  | 27 | 27 | 0 |
| Edel | 18 | 18 |  |  | 18 | 18 | 0 |
| Mounléla | 51 | 51 |  |  | 51 | 51 | 0 |
| Toudoun Bareyou | 32 | 32 |  |  | 32 | 32 | 0 |
| Bagga | 40 | 40 |  |  | 40 | 40 | 0 |
| Goumbin Danya | 31 | 31 |  |  | 31 | 31 | 0 |
| **SOUS TOTAL 3** | | | | **308** | **308** |  |  | **308** | **308** | **0** |
| **TOTAL 3** | | | | **447** | **447** |  |  | **447** | **447** | **0** |
| **TOTAL GENERAL** | | | | **1 200** | **1 200** |  |  | **1 200** | **1 200** | **0** |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 7 : Résultats du paiement de cash transfert

| **Département** | **Commune** | **Village** | **Rapatriés** | **Hommes** | **Femmes** | **Montant payé** | **Écart** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tahoua | Bambeye | Bambaye | 451 | 342 | 109 | 8 940 000 | 0 |
| Sabon Kalgo | 146 | 141 | 5 | 2 920 000 | 0 |
| Sansawatan | 150 | 147 | 3 | 3 000 000 | 0 |
| Edel | 97 | 91 | 6 | 1 940 000 | 0 |
| Toudoun Barayou | 174 | 170 | 4 | 3 480 000 | 0 |
| Mounlela | 282 | 278 | 4 | 3 420 000 | 0 |
| Goundin qaya | 171 | 125 | 46 | 5 640 000 | 0 |
| Bagga | 222 | 208 | 14 | 4 440 000 | 0 |
| **SOUS TOTAL 1** | | | **1693** | **1502** | **191** | **33 780 000** | **0** |
| Tahoua | Tébaram | Tebaram | 95 | 86 | 9 | 1 900 000 | 0 |
| Adoua | 147 | 117 | 30 | 2 940 000 | 0 |
| Toudouni Farfarou | 136 | 133 | 3 | 2 720 000 | 0 |
| Bilingue | 74 | 74 | 0 | 1 480 000 | 0 |
| Dagna | 45 | 37 | 8 | 900 000 | 0 |
| Chiguinawane | 124 | 116 | 8 | 2 480 000 | 0 |
| Koukakame | 98 | 97 | 01 | 1960 000 | 0 |
| Inkachewane | 46 | 41 | 5 | 920 000 | 0 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | **765** | **701** | **64** | **15 300 000** | **0** |
| **TOTAL 1** | | | **2458** | **2203** | **255** | **49 160 000** | **0** |
| Illéla | Badaguichiri | Tchigilli | 74 | 64 | 10 | 1 480 000 | 0 |
| Roukouzoum | 224 | 158 | 66 | 4 480 000 | 0 |
| Katassara | 106 | 49 | 57 | 2 100 000 | 0 |
| Kalaba | 95 | 52 | 43 | 1 900 000 | 0 |
| Dindi 2 | 164 | 114 | 50 | 3 300 000 | 0 |
| Allèla | 128 | 96 | 32 | 2 560 000 | 0 |
| Touboutt 1 | 162 | 71 | 91 | 3 240 000 | 0 |
| Goussoussou | 146 | 78 | 68 | 2 920 000 | 0 |
| Touboutt 2 | 430 | 218 | 212 | 8 600 000 | 0 |
| Tambass 2 | 50 | 22 | 28 | 1 000 000 | 0 |
| **TOTAL 2** | | | **1579** | **922** | **637** | **31 580 000** | **0** |
| Bouza | Tabotaki | Tabotaki | 130 | 112 | 18 | 2 600 000 | 0 |
| Bayan Doutchi | 122 | 77 | 45 | 2 440 000 | 0 |
| Til Korodji | 183 | 181 | 02 | 3 660 000 | 0 |
| Guidan Djibo | 333 | 290 | 43 | 5 800 000 | 0 |
| Darakou | 270 | 207 | 63 | 5 400 000 | 0 |
| Maba Stana | 51 | 42 | 09 | 1 020 000 | 0 |
| Tadjaé | 79 | 79 | 0 | 1 500 000 | 0 |
| Yagalalane | 120 | 120 | 0 | 2 400 000 | 0 |
| **SOUS TOTAL 3** | | | **1288** | **1108** | **180** | **25 760 000** | **0** |
| Bouza | Karoufane | Karofane | 192 | 177 | 15 | 3 840 000 | 0 |
| Sabon gari | 213 | 213 | 0 | 4 260 000 | 0 |
| Abalo | 202 | 202 | 0 | 4 040 000 | 0 |
| Goundouroum | 190 | 190 | 0 | 3 800 000 | 0 |
| Mai sap-sap | 152 | 151 | 0 | 3 040 000 | 0 |
| Matchouda | 164 | 160 | 4 | 3 280 000 | 0 |
| Jangadami angoua | 55 | 48 | 7 | 1 100 000 | 0 |
| Taraouraou | 107 | 107 | 0 | 2 140 000 | 0 |
| **SOUS TOTAL 4** | | | **1275** | **1248** | **27** | **25 500 000** | **0** |
| **TOTAL 3** | | | **2563** | **2356** | **207** | **51 260 000** | **0** |
| **GRAND TOTAL** | | | **6600** | **5481** | **1119** | **132 000 000** | **0** |
| **Taux de réalisation (%)** | | | **100** | **83,05** | **16,95** |  |  |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 8 : Bénéficiaires des kits professionnels par village

| **Région** | **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Nombre de Bénéficiaires prévus** | **Nombre des bénéficiaires servis** | **H** | **F** | **Ecart** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tahoua** | **Bouza** | **Karofane** | Karofane | 30 | 30 | 25 | 05 | 0 |
| Sabon Gari | 32 | 32 | 29 | 03 | 0 |
| Abalo | 31 | 31 | 31 | 0 | 0 |
| Goundroum | 33 | 33 | 27 | 06 | 0 |
| Maissassap | 24 | 24 | 22 | 02 | 0 |
| Matchouda | 25 | 25 | 25 | 25 | 0 |
| Jankadami Angoua | 8 | 08 | 05 | 03 | 0 |
| Taraouraou | 21 | 21 | 19 | 02 | 0 |
| **SOUS TOTAL 1** | | | | **205** | **205** | **159** | **46** | **0** |
| **Tahoua** | **Bouza** | **Tabotaki** | Yagalalane | 26 | 26 | 26 | 0 | 0 |
| Tabotaki | 17 | 17 | 14 | 3 | 0 |
| Bayan Doutshi | 35 | 35 | 32 | 3 | 0 |
| Til koroji | 20 | 20 | 20 | 0 | 0 |
| Guidan Djibo | 57 | 57 | 57 | 0 | 0 |
| Darakou | 25 | 25 | 25 | 0 | 0 |
| Tajaé | 11 | 11 | 11 | 0 | 0 |
| Mabassana | 14 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | | **205** | **205** | **199** | **6** | **0** |
| **TOTAL 1** | | | | **410** | **410** | **358** | **52** |  |
| **Tahoua** | **Illéla** | **Badaguichiri** | Touboutt 1 | 25 | 25 | 17 | 8 | 0 |
| Touboutt 2 | 63 | 63 | 62 | 1 | 0 |
| Goussoussou | 22 | 22 | 22 | 0 | 0 |
| Allèla | 19 | 19 | 17 | 2 | 0 |
| Tambass 2 | 8 | 8 | 2 | 6 | 0 |
| Tchiguilli | 18 | 18 | 18 | 0 | 0 |
| Dindi 2 | 40 | 40 | 24 | 16 | 0 |
| Kalaba | 20 | 20 | 15 | 5 | 0 |
| Katossara | 26 | 26 | 12 | 14 | 0 |
| Roukouzoum | 43 | 43 | 36 | 7 | 0 |
| **TOTAL 2** | | | | 284 | 284 | **225** | **59** | 0 |
| **Tahoua** | **Tahoua** | **Tébaram** | Tebaram | 18 | 18 | 16 | 2 | 0 |
| Adoua | 23 | 23 | 23 | 0 | 0 |
| Toudouni farfarou | 19 | 19 | 18 | 1 | 0 |
| Bilingue | 13 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| Dagna | 9 | 9 | 8 | 1 | 0 |
| Chiguinawane | 23 | 23 | 21 | 2 | 0 |
| Koukakame | 15 | 15 | 15 | 0 | 0 |
| Inkachewane | 7 | 7 | 6 | 1 | 0 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | | **127** | **127** | **120** | **7** | **0** |
| **Tahoua** | **Tahoua** | **Bambaye** | Bambaye | 70 | 70 | 58 | 12 | 0 |
| Sabon Kalgo | 25 | 25 | 19 | 6 | 0 |
| Chinchiwatan | 25 | 25 | 24 | 1 | 0 |
| Edel | 18 | 18 | 17 | 1 | 0 |
| Mounléla | 43 | 43 | 43 | 0 | 0 |
| Toudoun Bareyou | 30 | 30 | 29 | 1 | 0 |
| Bagga | 30 | 30 | 27 | 3 | 0 |
| Goumbin Danya | 26 | 26 | 22 | 4 | 0 |
| **SOUS TOTAL 3** | | | | **267** | **267** | **239** | **28** | **0** |
| **TOTAL 3** | | | | **394** | **394** | **359** | **35** | **0** |
| **TOTAL** | | | | **1092** | **1092** | **946** | **136** | **0** |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 9 : Synthèse des études de cas

**Annexe 9a : Synthèse des résultats des études de cas masculins**

| **CARACTERISTIQUES** | **RÉPONSES DES BÉNÉFICIAIRES ENQUÊTÉS** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.     Localité** | **1. Toubout 2** | **2. Tabotaki** | **3. Tabotaki** | **4. Guidan Djibo** | **5. Toubout 2** | **6. Toubout** | **7. bagga** | **8. Guidan djibo** |
| **4.     Nom bénéficiaire** | maazou darfou | issia sahanoune | alassane nomao | aboubacar kadri | mamoudou ato | yahaya assoumane | tsayabou idrissa | aboubacar falaou |
| **6.     Statut bénéficiaire** | rapatrié individuel | rapatrié individuel | rapatrié individuel | rapatrié individuel | rapatrié individuel | ménage rapatrié | ménage d'accueil | ménage d'accueil |
| **7.     Taille du ménage** | 14 | 11 | 9 | 11 | 17 | 4 personnes rapatriées mais famille de 15 membres | 17 | 13 |
| **8.     Type d'appuis reçus** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| DGC | Reçu | non reçu | non reçu | Reçu | non reçu | Reçu | Reçu | non reçu |
| Cash transfert (20 000 f CFA) | Reçu | Reçu | Reçu | Reçu | Reçu | Reçu | Reçu | Reçu |
| Kit domestique | Reçu | non reçu | non reçu | Reçu | non reçu | Reçu | non reçu | non reçu |
| kit professionnel | production agricole | restauration | coiffure | maçon | production agricole | non reçu | non reçu | kit boucher |
| Semences pluviales | Reçu | non reçu | non reçu | Reçu | non reçu | Reçu | Reçu | non reçu |
| semences maraîchères | non reçues | non reçu | non reçu | non reçu | reçues | non reçu | Reçu |  |
| **9.     Moment de réception** | bon moment | bon moment | bon moment | bon moment | en retard et 2/3 du kit réservé pour la campagne prochaine | bon moment | semences maraîchères en retard mais tout semé | bon moment |
| **10. Besoins exprimés** | Pertinents | Pertinents | Pertinent | Pertinents | Pertinent | Pertinents | Pertinents | Pertinents |
| **11. Suffisant/insuffisant** | cash transfert insuffisant pour 14 membres | suffisant pour restauration | suffisant car coiffeur ambulant | équipements de maçonnerie et outillages renforcés | insuffisant | insuffisants pour 15 personnes | insuffisants | renforcement du capital |
| **12. Utilisation de DGC** | 14 jours consommation | non reçu | non reçu | 14 jours de consommation | non reçu | alimentation pour 15 personnes | 21 jours de consommation mais nombre de repas inchangé | non reçu |
| **13. Utilité kits domestiques** | pertinents | non reçu | non reçu | pertinents | non reçu | pertinents | non reçu |  |
| **14. Utilité cash transfert** | achat 25 tias de mil | achat 17 tas mil et 8 000 de riz et condiments | achat 10 tias mil et 1 sac/50 kg de riz + condiments pour alimentation de 7 jours pour le ménage | achat de 50 kg de mil (7,5 tias par jour) | achat de 150 kg de mil | achat de mil | achat semences de pommes de terre et oignon | achat vivres |
|  | dépenses scolaires | amélioration de la qualité et de la quantité des repas | amélioration de la qualité des repas et 3 repas par jour |  |  | alimentation de 14 jours | augmentation de la production de pomme de terre de 5,5 sacs/50 kg vendus à 90 000 f, production oignon en cours | alimentation de 15 jours |
| **15. Utilité kits professionnels** | pertinents mais campagne agricole pas encore installée | augmentation du capital et du revenu de 40 000 à 45 000 par semaine | augmentation du revenu de 2 500 f à 4 500 f par semaine et conditions de vie (santé) de la famille améliorées | revenu de 30 000 à 35 000 f par mois grâce à l'appui | matériels agricole en utilisation | non reçu | non reçu | kit boucher |
| **17. Utilité semences pluviales** | réservées jusqu'à la pluie | non reçu | non reçu | non reçu | non reçu | pas encore utilisées | non utilisées | non reçu |
| **18. Utilité semences maraîchères** | non reçues | non reçu | non reçu | non reçu | une partie des semences semées | non reçu | production en cours | non reçu |
| **20. Difficultés rencontrées** | don aux parents à partir du cash transfert | RAS | RAS | manque de vivres | retard dans la distribution des semences potagères | RAS | RAS | RAS |
| **21. Activités préférées** | RAS | RAS | embouche bovine et ovine + le commerce divers | RAS | RAS | RAS | RAS | RAS |
| **22. Option sans TARERE** | retour en exode | restauration avec faible capital | utilisation des matériels traditionnels de coiffure | RAS | emprunt d'argent pour achat vivres et financement de la campagne | poursuite de son métier de maçon | accès limité aux céréales | RAS |
| **23. Recommandations** | généraliser les appuis aux autres rapatriés | généraliser l'appui aux autres rapatriés | informer et sensibiliser les populations sur le processus de cible afin d'éviter des malentendus au sein du village | augmenter son capital afin que ses 6 assistants puissent créer des équipes autonomes | prévoir motopompe et produits phytosanitaires | augmenter l'appui en semences pluviales en plus de l'engrais chimiques | éviter les retards dans la distribution des appuis (semences maraîchères) | prévoir subvention ou crédits pour achat animaux à abattre (8 têtes par semaine) |
|  |
|  | privilégier la DGC |  |  |  | augmenter quantité DGC vivres | équiper l'école en table bancs | prévoir appui en motopompe, puisard et en engrais |  |
|  | prévoir point d'eau potable au village |  |  |  | prévoir point d'eau potable au village | équiper la case de santé en produits pharmaceutiques |  |  |
|  |  |  |  |  | réaliser un point d'eau potable |  |  |

**Annexe 9b : Synthèse des résultats des études de cas féminins**

| **CARACTERISTIQUES** | **RÉPONSES DES BÉNÉFICIAIRES ENQUÊTÉS** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.     Localité** | **1. Tabotaki** | **2. Tabotaki** | **3. Guidan Djibo** | **4. Tabotaki** | **5. guidan djibo** | **6. Bagga** | **7. Bagga** | **8. Toubout 2** | **9. Toutbout 2** |
| **4.     Nom bénéficiaire** | Ouma Issoufou | Rabi Ider | Zalika Nouhou | Rakia Mahaman | habsou issa | aissa moussa | saadiya moussa | ramatou aizou | ouméra oumarou |
| **6.     Statut bénéficiaire** | Ménage d'accueil (mari rapatrié mais déjà reparti en exode) | Ménage d'accueil (2 fils rapatriés dont 1 est reparti) | Ménage d'accueil (mari rapatrié mais déjà reparti en Libye) | ménage d'accueil (mari rapatrié mais déjà reparti en Libye) | ménage rapatrié | ménage rapatrié | rapatriée individuelle | famille d'accueil (2 fils rapatriés) | famille d'accueil |
| **7.     Taille du ménage** | 8 | 13 | Nd | 13 | 7 | 6 | 7 | 9 | 8 |
| **8.     Type d'appuis reçus** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| DGC | Reçu au nom du mari | Non reçu | Non reçu | Reçu | Non reçu | non reçu | reçu | non reçu | non reçu |
| Semences pluviales | Reçus au nom du mari | non reçu | Non reçu | semences pluviales | Non reçu | non reçu | Non reçu | non reçu | non reçu |
| Cash AGR | Reçu (100 000 f) | Cash AGR | Cash AGR | Cash AGR | cash AGR | cash AGR | cash AGR | cash AGR | cash AGR |
| Cash transfert | Reçu (20 000 f CFA) | Cash transfert | Cash transfert | Cash transfert | cash transfert | cash transfert | Cash transfert | Cash transfert | Cash transfert |
| Kit domestique | Reçu | Kit domestique | Kit domestique | kit domestique | kit domestique | kit domestique | kit professionnel restauration | non reçu | non reçu |
| Membre MMD | Membre | Membre MMD | Membre MMD | membre MMD | membre MMD | membre MMD | membre MMD | membre MME | membre MMD |
| **9.     Moment de réception** | Bon moment car besoin important | Bon moment | Bon moment | bon moment | bon moment | bon moment (6 mois après rapatriement) | bon moment | bon moment | bon moment |
| **10. Besoins exprimés** | Appuis pertinents | Appuis pertinents | Appuis pertinents | appui pertinents | appui pertinent | appui pertinent | appui pertinent | appuis pertinents | pertinents |
| **11. Suffisant/insuffisant** | Appuis suffisants | Appuis insuffisants | Appuis suffisants | suffisant | suffisant | suffisant | insuffisant | insuffisants | suffisants |
| **12. Utilité de DGC** | 2 tias par jour pour 3 repas | Non reçus | Non reçu | 2 tias par jour pendant 2 mois et 3 repas contre 2 avant Tarere | non reçu | non reçu | besoins de 30 jours mais pas de changement dans nombre de repas | non reçu | non reçu |
| **13. Utilité des kits domestiques** | Appui pertinent | Appui pertinent | Appui pertinent | appui pertinents | appui pertinent | appui pertinent | non reçu | pertinent |  |
| **14. Utilité du cash transfert** | Achat 10 000 f de céréales | Achat 40 000 f de céréales | Achat 37 tias de céréales | achat 75 kg de mil |  | achat céréales | investi dans restauration et augmentation du capital à 45000 f et prise en charge totale du ménage | achat 25 tias de mil à 12 000 f | achat 25 tias mil (2 tias par jour) |
|  | Petites dépenses familiales | Achat habits aux belles filles |  |  |  |  |  | 8000 f dépenses diverses |  |
| **15. Utilité kits professionnels** | Non reçu | Non reçu | Non reçu | non reçu | non reçu | non reçu | pertinent pour la restauration | non reçu | non reçu |
| **16. Utilité cash AGR** | Achat 2 moutons e 1 chèvre pour embouche | Achat 2 chèvres, 1 mouton et aliments bétail | Achat 1 brebis à 60 000 f | achat 2 moutons et 1 chèvre + aliments bétail pour embouche | achat 1 brebis à 65000 f | achat 2 moutons à 60000 f | construction de maison à 2 chambres et salon | achat 2 brebis à 90 000 f et aliments bétail | achat 1 brebis et 2 chèvres et 16 000 d'aliments bétail |
|  |  |  | Achat 54 tias de céréales pour 40 000 f |  | achat 47 tias de céréales pour 35000 f | 40000 f pour commerce de farine de céréales avec une augmentation du capital à 46 000 f (contre restauration) | cadeaux aux parents | 10000 pour don aux parents | achat 50 kg de mil |
| **17. Utilité semences pluviales** | Non encore utilisées | Non reçu | Non reçu | non encore utilisées | non reçu | non reçu | non reçu | non reçu | non reçu |
| **18. Utilité semences maraîchères** | Non reçu | Non reçu | Non reçu | non reçu | non reçu | non reçu | non reçu | Non reçu | non reçu |
| **19. Adhésion MMD** | Oui | Oui | Oui | oui | oui | oui | oui | oui | oui |
| **20. Difficultés rencontrées** | Insuffisance aliment bétail pour embouche | Insuffisance aliment bétail | Relevage de brebis est long pour mise bas | insuffisance aliment de bétail |  | RAS | RAS | RAS | manque de pâturages pour l'embouche |
|  |  | Insuffisance main d'œuvre pour travaux champêtre (risque de revente bétail) | Manque d'argent pour tabaski prochaine donc risque de revendre la brebis (satisfaction des enfants) | besoins alimentaires du ménage alors que les animaux sont attachés (risque de revente) | risques de revente de la brebis pour satisfaire les besoins alimentaires du ménage | RAS | RAS | RAS | RAS |
| **21. Activités préférées** | RAS | Embouche petits ruminants | RAS | réélevage de petits ruminants | RAS | Embouche ovine (20 têtes si possible) | Commerce général | Tout pour pouvoir vivre | céréales en appui |
| **22. Option sans TARERE** | Dispose déjà d'un minimum de capital pour AGR | La famille allait quitter le village | Collecte et vente de bois | dispose d'un petit capital animal | RAS | RAS | Mendicité auprès des parents et voisins | tout pour survivre | cueillette et vente de feuilles vertes comestibles et vente de bois |
| Vente d'eau |
| **23. Recommandations** | Prévoir un appui en capital pour embouche bovine | Prévoir un appui pour embouche | Prévoir appui en vivres | prévoir un plus grand nombre de bénéficiaires parmi les rapatriés | prévoir un appui en machine à coudre plus formation | Prévoir appui en céréales | prévoir un capital pour commerce (2 millions) | prévoir des opérations de cash for work | prévoir point d'eau potable, céréales |
|  | Augmenter nombre de bénéficiaires dans le village | Prévoir animaux d'embouche |  | prévoir appui pou embouche | prévoir appui en semences pluviales |  | prévoir des semences pluviales | construire piste du village en cash for work |
|  |  |  |  | prévoir appui en vivres | prévoir capital pour embouche |  | prévoir point d'eau potable dans le village | prévoir appui pour toutes les autres familles de rapatriés |

### Annexe 10 : Récapitulatif du paiement cash AGR

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Nombre de bénéficiaires** | **Nombre de jeunes de 18 à 45 ans** | **Nombre de personnes âgées de +45 ans** | **Montant payé** | **Écart** |
| Tahoua | Bambaye | Bambaye | 36 | 31 | 5 | 3600000 | 0 |
| Sabon Kalgo | 5 | 5 | 0 | 500000 | 0 |
| Sansawatan | 4 | 4 | 0 | 400000 | 0 |
| Edel | 6 | 6 | 0 | 600000 | 0 |
| Toudoun Barayou | 3 | 2 | 1 | 300000 | 0 |
| Mounlela | 8 | 8 | 0 | 800000 | 0 |
| Goundin qaya | 20 | 20 | 0 | 2000000 | 0 |
| Bagga | 6 | 5 | 1 | 600000 | 0 |
| **SOUS TOTAL 1** | | | **88** | **81** | **7** | **8800000** | **0** |
| Tahoua | Tébaram | Tebaram | 4 | 3 | 1 | 400000 | 0 |
| Adoua | 13 | 13 | 0 | 1300000 | 0 |
| Toudouni farfarou | 1 | 1 | 0 | 100000 | 0 |
| Bilingue | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dagna | 3 | 3 | 0 | 300000 | 0 |
| Chiguinawan | 3 | 3 | 0 | 300000 | 0 |
| Koukakame | 1 | 1 | 0 | 100000 | 0 |
| Inkachewane | 2 | 1 | 1 | 200000 | 0 |
| **SOUS TOTAL 2** | | | **27** | **25** | **2** | **2700000** | **0** |
| **TOTAL 1** | | | **115** | **106** | **9** | **11500000** | **0** |
| Illéla | Badaguichiri | Tchigilli | 4 | 4 | 0 | 400000 | 0 |
| Roukouzoum | 28 | 28 | 0 | 2800000 | 0 |
| Katassara | 25 | 23 | 2 | 2500000 | 0 |
| Kalaba | 18 | 17 | 1 | 1800000 | 0 |
| Dindi 2 | 22 | 22 | 0 | 2200000 | 0 |
| Allèla | 14 | 14 | 0 | 1400000 | 0 |
| Touboutt 1 | 39 | 39 | 0 | 3900000 | 0 |
| Goussoussou | 29 | 29 | 0 | 2900000 | 0 |
| Touboutt 2 | 87 | 81 | 7 | 8700000 | 0 |
| Tambass 2 | 12 | 11 | 1 | 1200000 | 0 |
| **TOTAL 2** | | | **278** | **268** | **11** | **27800000** | **0** |
| Bouza | Tabotaki | Tabotaki | 8 | 7 | 1 | 800000 | 0 |
| Bayan Doutchi | 15 | 14 | 1 | 1500000 | 0 |
| Til Korodji | 1 | 0 | 1 | 100000 | 0 |
| Guidan Djibo | 25 | 23 | 2 | 2500000 | 0 |
| Darakou | 21 | 21 | 0 | 2100000 | 0 |
| Maba Stana | 7 | 7 | 0 | 700000 | 0 |
| Tadjaé | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Yagalalane | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **SOUS TOTAL 3** | | | **77** | **72** | **5** | **7700000** | **0** |
| Bouza | Karoufane | Karofane | 7 | 7 | 0 | 700000 | 0 |
| Sabon gari | 4 | 4 | 0 | 400000 | 0 |
| Abalo | 1 | 0 | 1 | 100000 | 0 |
| Goundouroum | 5 | 4 | 1 | 500000 | 0 |
| Mai sap-sap | 4 | 4 | 0 | 400000 | 0 |
| Matchouda | 3 | 2 | 1 | 300000 | 0 |
| Jangadami angoua | 2 | 2 | 0 | 200000 | 0 |
| Taraouraou | 4 | 2 | 2 | 400000 | 0 |
|
| **SOUS TOTAL 4** | | | **30** | **25** | **5** | **3000000** | **0** |
| **TOTAL 3** | | | **107** | **97** | **10** | **10 700 000** | **0** |
| **GRAND TOTAL** | | | **500** | **471** | **30** | **50 000 000** | **0** |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 11 : Résultat de la distribution des semences pluviales au niveau de 42 villages

| **N°** | **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Bénéficiaires semences** | **H** | **F** | **Mil HKP** | **Sorgho MM** | **Quantité reçue en kg** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **Tahoua** | **Bambaye** | Bambaye | 150 | 113 | 37 | 1650 | 600 | 2250 |
| **2** | Sabon Kalgo | 49 | 47 | 2 | 539 | 196 | 735 |
| **3** | Sansawatan | 50 | 36 | 14 | 550 | 200 | 750 |
| **4** | Edel | 32 | 18 | 14 | 352 | 128 | 480 |
| **5** | Toudoun Barayou | 58 | 41 | 17 | 638 | 232 | 870 |
| **6** | Mounlela | 94 | 88 | 6 | 1034 | 376 | 1410 |
| **7** | Goundin qaya | 57 | 40 | 17 | 627 | 228 | 850 |
| **8** | Bagga | 74 | 58 | 16 | 814 | 296 | 1110 |
| **SOUS TOTAL1** | | | | 564 | 441 | 123 | 6204 | 2256 | 8460 |
| **9** | **Tahoua** | **Tébaram** | Tebaram | 32 | 19 | 13 | 143 | 52 | 195 |
| **10** | Koukakame | 33 | 23 | 10 | 198 | 72 | 270 |
| **11** | Dagna | 15 | 10 | 5 | 88 | 32 | 120 |
| **12** | Adoua | 49 | 38 | 11 | 308 | 112 | 420 |
| **13** | Bilingue | 25 | 19 | 6 | 143 | 52 | 195 |
| **14** | Toudouni farfarou | *45* | *43* | *2* | 563 | 132 | 495 |
| **15** | Chiguinawane | *41* | *34* | *7* | 297 | 108 | 405 |
| **16** | Inkachewane | *19* | *8* | *7* | 66 | 24 | 90 |
| **SOUS TOTAL2** | | | | 255 | 194 | 61 | 1606 | 584 | 2196 |
| **TOTAL 1** | | | | 819 | 635 | 184 | 7810 | 2840 | 10656 |
| **17** | **Illéla** | **Badaguichiri** | Tambass2 | 17 | 8 | 9 | 187 | 68 | 255 |
| **18** | Allèla | 42 | 34 | 8 | 462 | 168 | 630 |
| **19** | Touboutt1 | 54 | 32 | 22 | 594 | 216 | 810 |
| **20** | Goussoussou | 49 | 45 | 4 | 539 | 196 | 735 |
| **21** | Touboutt2 | 153 | 72 | 71 | 1573 | 572 | 2295 |
| **22** | Tchiguilli | 25 | 20 | 5 | 275 | 100 | 375 |
| **23** | Kalaba | 30 | 24 | 6 | 330 | 120 | 450 |
| **24** | Katossara | 30 | 14 | 16 | 330 | 120 | 450 |
| **25** | Roukouzoum | 86 | 68 | 18 | 946 | 334 | 1290 |
| **26** | Dindi 2 | 50 | 39 | 11 | 550 | 200 | 750 |
| **TOTAL 2** | | | | 526 | 356 | 106 | 5786 | 2054 | 8040 |
| **27** | **Bouza** | **Tabotaki** | Tabotaki | 43 | 35 | 8 | 473 | 172 | 645 |
| **28** | Bayan Doutchi | 41 | 16 | 25 | 451 | 164 | 615 |
| **29** | Til Korodji | 61 | 61 | 0 | 671 | 244 | 915 |
| **30** | Guidan Djibo | 111 | 93 | 18 | 1221 | 444 | 1665 |
| **31** | Darakou | 90 | 57 | 33 | 990 | 360 | 1350 |
| **32** | Maba Stana | 18 | 14 | 4 | 198 | 72 | 270 |
| **33** | Tadjaé | 26 | 24 | 2 | 286 | 104 | 390 |
| **34** | Yagalalane | 40 | 32 | 8 | 440 | 160 | 600 |
| **SOUS TOTAL3** | | | | 430 | 332 | 98 | 4730 | 1720 | 6450 |
| **35** | **Bouza** | **Karoufane** | Abalo | 67 | 67 | 0 | 737 | 267 | 1004 |
| **36** | Goundrou | 63 | 44 | 19 | 693 | 252 | 945 |
| **37** | Tararaou | 36 | 33 | 03 | 396 | 144 | 540 |
| **38** | Sabon Gari | 71 | 61 | 10 | 781 | 284 | 1065 |
| **39** | Djankadami Angoua | 18 | 16 | 02 | 198 | 72 | 270 |
| **40** | Karofane | 64 | 44 | 20 | 704 | 256 | 960 |
| **41** | Matchouda | 55 | 50 | 05 | 605 | 220 | 825 |
| **42** | Maissassa | 51 | 47 | 04 | 561 | 204 | 765 |
| **SOUS TOTAL 4** | | | | 425 | 362 | 63 | 4675 | 1699 | 6374 |
| **TOTAL3** | | | | 855 | 694 | 161 | 9419 | 3419 | 12824 |
| **GRAND TOTAL** | | | | **2200** | **1685** | **515** | **22200** | **10800** | **33000** |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 12 : Résultat de la distribution des kits au niveau de 08 villages (maraîchage)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Région** | **Départements** | **Communes** | **Villages** | **Nombre de Bénéficiaires des prévus** | | **Nombre de bénéficiaires servis** | | **Total bénéficiaires** | **Ecart** | |
| Tahoua | Bouza | Karofane |  |  |  |  |  |  |  |
| Sabon Gar | 8 | 3 | 8 | 3 | 11 | 0 | 0 |
| Matchouda | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Tabotaki | Guidan Djibo | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Tilkorodji | 8 | 0 | 8 | 0 | 8 | 0 | 0 |
| Yaglalan | 7 | 0 | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| **TOTAL 1** | | | | **31** | **3** | **31** | **3** | **34** | **0** | **0** |
| Tahoua | Illéla | Badaguichiri | Touboutt 1 | 14 | 2 | 14 | 2 | 16 | 0 | 0 |
| Touboutt 2 | 53 | 4 | 53 | 4 | 57 | 0 | 0 |
| Goussousou | 8 | 2 | 8 | 2 | 10 | 0 | 0 |
| Allela | 28 | 0 | 28 | 0 | 28 | 0 | 0 |
| Tchiguili | 5 | 1 | 5 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| Roukouzoum | 28 | 7 | 28 | 7 | 35 | 0 | 0 |
| Katossara | 22 | 14 | 22 | 14 | 36 | 0 | 0 |
| Kalaba | 9 | 0 | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| Dindi2 | 16 | 8 | 16 | 8 | 24 | 0 | 0 |
| **TOTAL 2** | | | | **183** | **38** | **183** | **38** | **221** | **0** | **0** |
| Tahoua | Tahoua | Bambaye | Bambaye | 23 | 12 | 23 | 12 | 35 | 0 | 0 |
| Bagga | 1 | 42 | 1 | 42 | 43 | 0 | 0 |
| Mounléla | 0 | 30 | 0 | 30 | 30 | 0 | 0 |
| TOTAL 3 | | | 24 | 84 | 24 | 84 | 108 | 0 | 0 |
| **GRAND TOTAL** | | | | **237** | **125** | **237** | **125** | **363** | **0** | **0** |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

### Annexe 13 : Bilan des réalisations physiques du projet Tarere

| **Résultats** | **Indicateurs d'extrants** | **Prévisions** | **Réalisations** | **Taux de réalisation** | **Justification des écarts** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **R 1 : Les familles d'accueil des rapatriés les plus vulnérables et les ménages rapatriés ont reçu une aide alimentaire d'urgence et d'assistance non alimentaire** | 1. Nombre moyen de repas par jour dans les ménages des rapatriés et des ménages d'accueil des rapatriés à l'apogée de la période de soudure de Juillet à Septembre |  | 3 |  | Il s'agit d'une réalisation en avril 2013, car la distribution des vivres n'a été mise en œuvre que du 4 au 12 avril 2013 du fait du retard de près de 2 mois accusé dans le démarrage du projet  L'opération a touché au total 2 313 ménages bénéficiaires sur les 2 200 prévus initialement, soit un taux de réalisation de 105,13%. L'écart s'explique en grande partie par les bas prix des céréales pratiqués à la récolte qui ont permis d'en acquérir une plus grande quantité et de satisfaire ainsi les besoins de 113 bénéficiaires supplémentaires.  Les ménages dirigés par un homme représentent 76,22% des bénéficiaires et ceux dirigés par une femme 23,78%. |
| 1. Nombre de femmes rapatriées de Libye et de Côte-d'Ivoire qui ont reçu une aide alimentaire et d'articles domestiques | 1 200 | 1 200 | 100% | Il s'agit du nombre de "bénéficiaires" tel que cela ressort des rapports du projet qui ne semble pas avoir fait la différence entre les "femmes" et les "ménages" bénéficiaires.   * 1200 ménages rapatriés ont reçu un kit domestique * 550 femmes ont reçu l'aide alimentaire (rapatriées et d'accueil) |
| 1. Nombre d'hommes rapatriés de Libye et Côte-d'Ivoire qui ont reçu une aide alimentaire |  | 1 763 |  | En référence à l'indicateur 2 ci-dessus, on peut noter que les ménages dirigés par un homme représentent 76,22%, soit 1763 hommes. |
| **R 2 : Un soutien efficace et ciblé est fourni aux rapatriés les plus vulnérables pour leur réintégration dans le système local et le réseau socio-économique** | 1. Nombre des hommes chefs de famille des rapatriés ou d'accueil qui bénéficient de distribution en espèces |  | 5 481 | 100% | Il s'agit du cash transfert de 20 000 f CFA par bénéficiaire.  Au total 6 600 rapatriés ont reçu chacun la somme de 20 000 f CFA, soit un taux de réalisation de 100%. Parmi ces bénéficiaires, 83,05% sont des hommes (5 481) et 16,95% sont des femmes (1 119). |
| 1. Nombre des femmes chefs de famille rapatriées ou des ménages d'accueil qui bénéficient de distribution en espèces |  | 1 119 | 100% |
| 1. Nombre de rapatriés qui sont économiquement réinsérés en fonction de leurs compétences professionnelles. | 1 000 | 1 092 | 109,2% | Tous sont des hommes et ils ont reçu, chacun, un kit dans 7 domaines de métiers. Mais en termes de réinsertion, l'évaluation n'a pas pu déterminer le nombre exact, car bon nombre sont déjà retournés en exode et la méthodologie adoptée ne pouvait le permettre.  De plus aucune donnée n'existe au niveau du projet sur cette question. |
| **R 3 : Les femmes rapatriées vulnérables ou vivant dans des familles d'accueil ont reçu un soutien spécifique pour le renforcement de leurs capacités socio économiques par une aide spécifique** | 1. Nombre de femmes ciblées qui ont bénéficié de la distribution des semences |  | 640 (515 + 125) |  | Distribution effectuée entre le 16 et le 18 janvier 2013.   * En semences pluviales : 515 ménages, soit 23,41% des bénéficiaires d'un, kit de 11 kg semences de mil HKP et de 4 kg de sorgho Mota de Maradi * En semences maraîchères : 125 ménages, soit 34,43% des bénéficiaires d'un kit de 6 sachets de semences d’oignon, 3 sachets de semences de choux et de 3 sachets de semences de carotte. |
| 1. Nombre de femmes ciblées qui ont développé une nouvelle AGR | 500 | 500 | 100% |  |
| 1. Nombre de femmes chefs de ménage d'accueil qui ont développe une nouvelle AGR | 500 | 500 ? | 100% | Dans ses rapports, le projet ne fait pas la distinction entre les femmes chefs de ménage rapatriées et celles des ménages d'accueil.  Étant donné que l'étude n'a pas été exhaustive, il n'est pas possible de déterminer avec précision les femmes qui ont effectivement développé une nouvelle AGR |
| 1. Nombre de femmes ciblées qui ont bénéficié du cash transfert (AGR) | 500 | 500 | 100% | Il s'agit du cash (100 000 f CFA) pour le développement d'AGR. |

### Annexe 14 : Récapitulatif du nombre de bénéficiaires au sein des groupements féminins MMD

| **Départements** | **Communes** | **Communautés** | **Nombre de bénéficiaires** | **Nombre de groupement** | **Noms des groupements** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tahoua | Tebaram | Tebaram | 04 | 01 | KICHIN ZOUTCHI 1 (Adhesion) |
| Adoua | 13 | 01 | TCHIGABA (creation) |
| Koukakame | 01 | 01 | TATALIN-ALHERI (Adhesion) |
| Chiguinawane | 03 | 02 | HASKE et HASSADA (faisant parti deja) |
| toudouni farfarou | 01 | 01 | WADATA (Adhesion) |
| Inkachewan | 02 | 01 | NIYA DA KOKARI (Adhesion) |
| Dagna | 03 | 03 | CHARAHANKOURI, AYI HANKOURI et BAKAY LAHYA (faisant parti deja) |
| **Total 1** | | | **27** | **10** |  |
| Tahoua | Bambaye | Bambaye | 36 | 02 | création |
| Sabon Kalgo | 05 | 01 | adhésion |
| Chinsawata | 04 | 01 | création |
| Edel | 06 | 01 | création |
| Moulela | 08 | 01 | adhésion |
| Toudoun Barewa | 03 | 01 | création |
| Bagga | 06 | 01 | adhésion |
| Goumbin Dagna | 20 | 01 | adhésion |
| **Total 2** | | | **88** | **09** |  |
| **Total departement** | | | **115** | **19** |  |
|  |  | Tabotaki | 08 | 01 | (adhésion)  Alka wali |
| Bayan Doutchi | 15 | 01 | (Création) HASKé |
| Guidan Djibo | 25 | 02 | (1Adhésion et1création) DARADJA et  ALHERI |
| Darakou | 21 | 02 | (Création) Daraja et Hadin Kai |
| Maba Tsanna | 07 | 01 | (Création)Tanimert |
| Tilkoroji | 01 | 0 |  |
| **Total 1** | | | **77** | **07** |  |
| Bouza | Karofane | Karofane | 07 | 01 | (Adhésion) Dauré |
| Sabon gari | 04 | 01 | (adhésion)Tamaha |
| Abalo | 01 | 00 |  |
| Goundroum | 05 | 01 | (Création) Zama tare |
| Maissassap | 04 | 01 | (Adhésion)Ceto |
| Matchouda | 03 | 01 | (Adhésion) Niya da Kokari |
| Jankadami Angoua | 02 | 01 | (création)Jindadi |
| Taraouraou | 04 | 01 | (création)Aminci |
| **Total 2** | | | **30** | **07** |  |
| **Total BOUZA** | | | **107** | **14** |  |
| Illéla | Badaguishiri | Aléla | 14 | 01 | (Création)Niya |
| Tambas2 | 12 | 01 | (Adhésion)Haské |
| Toubout1 | 63 | 02 | Adhésion : Yardagana39 ; niyaHK24 |
| Goussoussou | 29 | 02 | Adhésion Ya ALLAH 14 ; A taimaka 15 |
| Toubout 2 | 87 | 03 | Adhésion 2Hassada ;Niya da darama25 ; Muna tamha36 |
| **Total 1** | | | **181** | **09** |  |
|  | Badaguishiri (suite) | Katossara | 25 | 02 | 1adhésion Dangana ; création Hakuri |
| Kalaba | 18 | 01 |  |
| Roukouzoum | 30 | 02 | 1adhésion1création |
| Dindi | 20 | 2 | adhésion |
| Tchiguilli | 04 | 01 | adhésion |
| Total2 | **97** | **08** |  |
| **Total Badaguishiri** | | | **278** | **17** |  |
| **Total général** | | | **500** | **50** | **34 anciens et 16 nouveaux** |

Source : Projet Tarere, avril 2013.

1. CP Projet Tarere, avril 2013. [↑](#footnote-ref-2)
2. "C’est le nombre des rapatriés qui est le déterminant clé pour l’identification des bénéficiaires de toutes les activités du projet. La répartition du nombre des bénéficiaires par commune est fonction de la proportion des rapatriés d’une commune donnée par rapport au nombre total des rapatriés ciblés par le Projet. Le même exercice est repris pour déterminer le quota des bénéficiaires par village (proportion des rapatriés dans le village par rapport au total de la commune) et par activités." [↑](#footnote-ref-3)
3. "Les critères tiennent compte entre autres de la taille du ménage, de la présence d’un rapatrié dans le ménage, de sa composition, du stock de vivre, du nombre d’animaux résiduels, de l’existence ou non d’autres sources de revenu, des personnes âgées et handicapées et des femmes chefs de ménages." [↑](#footnote-ref-4)
4. Yaou Malam Madjidou AT/SEAMI : Rapport PDM cash transfert de la période du 20 au 24/03/2013. [↑](#footnote-ref-5)
5. Abdoulaye Nomaou, 2013. [↑](#footnote-ref-6)
6. Selon les producteurs rencontrés il faut 4-6 bottes de mil avec des épis bien garnis pour faire 1 sac de 100 kg et 6-7 bottes de sorgho pour obtenir un sac de 100 kg. [↑](#footnote-ref-7)
7. Les mesures envisagées par le PDES dans ce domaine consistent "à (i) améliorer l’efficacité des mécanismes d’anticipation et de coordination des interventions en situation d’urgence, (ii) à apporter des réponses appropriées et adaptées dans les situations d’urgence et (iii) à promouvoir et renforcer les dispositifs/mécanismes de gestion des risques." [↑](#footnote-ref-8)